Jean-Michel VAPPEREAU	52
Le dérapage d'Aristote	Ecole Normale Supérieure (E.N.S) - 45 r Ulm 75005 PARIS
mardi 25 janvier 2011 Celan	La logique canonique classique de la coordination a toujours été modale même si les logiciens d'**Aristote** à **Quine** dérapent à ce propos et provoquent ce qu'ils ont pu écrire d'hésitant, les faisant tomber dans de graves erreurs. (Info et arguments) et .pdf,
MP3, 01, 02, 03,	Les tableaux, formules, diagrammes, … de ce cours sont accessibles via les notes du cours Ici,
Etudes lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique,	LACAN Le séminaire : elp, staferla, gaogoa, LACAN, Textes : elp, staferla, BCS, auteurs latins et grecs, Symb Logiques, W,

Lire la note particulière relative à ce cours, Préventions *: page 49.*

Table des matières, ……p1

L'inconscient ! : Assertion de Freud, désir de Freud, l'apophantique, ……p3
La formation du psychanalyste, ……p4
Le narcissisme et le sujet, Le stade du miroir, ……p5
La voix, la parole, la langue, le langage, le corps, le trait unaire, ……p6
la lettre, la caricature, l'écriture, l'institution,

Eléments d'Histoire des mathématiques et de la logique, (*Histoire de la Logique*), ……p8
Où est-ce que Aristote dérape ?, (*Histoire de la Logique*), ……p9
Le semblant, le signifiant et la genèse de la Logique,
Kant : l'existence n'est pas un prédicat, (*Histoire de la Logique*), ……p12

La Crise, le Savoir absolu et l'incomplétude, ……p13
De la logique à la topologie, (*Histoire de la Logique*),
Fin de l'initiation avec Cantor, le Savoir et le Sexe déliés, ……p14
Enseignement Politique à propos de la Crise, la *gravité* éthologique, ……p15

Le progrès des écritures logiques, (*Histoire de la Logique*),
La différence entre les Mathématiques et la Logique, ……p17
De Quine, à Gödel, puis à Hintikka, vers une *Logique amicale*, ……p18
et avec Freud, Lacan, Vappereau vers une *Logique modifiée* !
De l'usage du *concept* de « Mathématique », ……p19
Hintikka et la fin du règne de *Quine* ! ……p21

Suite des aventures de Lady Chatterley, ……p22
Karl Marx, *contrefeu* !
Le discours : On *fayt contre* Freud, & contre les parents, ……p24

La place de la négation dans le discours, ……p25
L'erreur d'Aristote, là où il dérape, (mode rap), ……p26
Lacan, *mode d'emploi*, ……p27
L'erreur, suite, ……p28

Pan lit !
Rupture de semblant, *ruissellement*, *ravinement*.....p32
Pour une réforme de l'entendement, ...p33

L'invention du savoir, et le divan bab'cool ! Eloge de la passion. p36
Les raisons de la Raison, ...p40
La Responsabilité de Sujet, ...p43

Le tour de **passe** passe ! p44
Différence, opposition, involution, répétition,

Les deux connecteurs du verbe être, ...p46
la négation classique, (¬), la négation modifiée, (~),
les nœuds logiques, vers une *mathématique dialectique*,
(*et du bon usage de l'Acide acétylsalicylique !* le claviste !). p48

Préventions, ...p49
Bibliographie,

Reprendre le Plan, 19022025,

00 :00, 01 :00 :42,

L'inconscient ! : Assertion de Freud, désir de Freud, l'apophantique,

Lacan nous dit dans le **Séminaire XXI**, qui s'appelle *les Non-dupes errent*, dans la leçon **7**, du 19 février 1974, (p 99-100), (gaogoa, staferla,), sur *la logique modale*, cite **Hintikka**, c'est là où il cite **Rondepierre**, parce qu'il lui a piqué (*barboté*) son livre chez le libraire,

Alors il nous dit qu'il peut démontrer en quoi, **Aristote**, *dérape*, *se trompe*, et il nous dit où ça se trouve, mais il ne le fait pas, il ne le démontre pas, il dit seulement qu'Aristote dérape, qu'il pourrait le démontrer et que ça se trouve dans *De l'interprétation*, en grec pour ceux qui connaissent (et en latin) c'est Περὶ ἑρμηνείας, Peri Hermeneias.

Vous avez ça chez Vrin, traduit par Jules **Tricot**, (W, remacle,), qui est le premier volume de l'*Organon*, 01 :48, (voir *Bibliographie, en bas de page*,), vous avez **I** : Catégorie, **II** : de l'Interprétation, (gaogoa,) et vous avez ça aux Belles Lettres, c'est bilingue, français, et en regard du texte français vous avez le texte grec, 02 :02,

Lacan dit que Jules **Tricot**, il dit ça dans Encore, dans Encore, il dit que Tricot c'est quelqu'un qui a peu lui faire penser qu'on pouvait traduire **Aristote**, et peut-être y comprendre quelque chose, Tricot c'est quelqu'un qui a traduit beaucoup, il a beaucoup traduit chez Vrin, 02 :23, dans *Encore* il parle Lacan d'étudier ??, 02 :28, et il dit que Tricot lui a fait penser ça pourrait peut-être, il pourrait peut-être le traduire et y comprendre quelque chose ! c'est ce Tricot qui lui a fait penser ça, car il a l'air un peu pessimiste sur le fait qu'on puisse entendre quoi que ce soit à ce que raconte Aristote, il écrivait en grec et en plus à une époque assez lointaine, (384-322, av. J.-C),

Alors il est remarquable de voir que **Kojève**, lui a l'air de lire Aristote dans le texte, et de capter pas mal de truc, parce que dans sa **Seconde Introduction au système du savoir absolu**, ce qu'on a traduit, ce qu'on a publié chez Gallimard, que Kojève sous le titre, *Le concept, le temps et le discours*, c'est deux parties, deux chapitres, l'un consacré à **Platon**, l'un consacré à **Aristote**, 03 :44,

et il explique dans ce livre ce que c'est qu'une *Introduction*, *il fait une réflexion assez amusante*, il dit que la meilleure introduction pour un texte philosophique, c'est **son titre**,

Et il cite **Descartes**, qui aurait dit, que *en philosophie*, si on a lu pas mal de philosophie, c'est plus la peine de lire des livres de philosophie, car *il suffit de lire les titres* !

Les titres, c'est non seulement une bonne introduction, mais même c'est un résumé assez pertinent, si on lit le titre et qu'on est un peu au courant on peut deviner tout ce qui est écrit dans le bouquin, alors *il*, fait tout un topo sur la notion *d'Introduction*, il explique pourquoi Kojève fait *Trois introductions au système de savoir absolu de Hegel*,

Les *trois introductions*, elles sont publiées chez Gallimard, chez Tel, peut-être pas les Trois, La première c'est *Introduction à la lecture de Hegel*, (gallimard, J.Zin, Eng,) c'est le plus ancien, c'est le plus connu, c'est très important pour lire Lacan, La préface de Kojève à ce livre , c'est la traduction qu'il fait lui-même du Chapitre IV, de **Hegel**, dans *la Phénoménologie de l'esprit*, c'est donc la *servitude*, la *dialectique du Maître et de l'Esclave*, traduit par Kojève et *??* , 05 :25, **Lacan** s'en est fortement inspiré dans un texte qui s'appelle *le Stade du miroir* ! (1949, Espace Freud, ELP, Écrits p93, Seuil,),

Si vous lisez *le Stade du miroir*, et si vous lisez cette *Préface à l'Introduction à la lecture de Hegel*, vous verrez que … 05 :41, Bien sûr que Lacan, va déplacer les choses, parce que à la place de *la lutte de pur prestige*, il va mettre en place *le Stade du miroir*, *la phase du miroir*, qui est un instrument de doctrine, qui permet d'articuler la première grande découverte de Freud, de 1914, c'est **le Narcissisme**,

Pour introduire le Narcissisme, c'est 1914, in *La vie sexuelle*, (psychanalyse.com, traduction de Jean Laplanche *in* S. Freud, *La vie sexuelle*, Paris, Puf, 2, p. 81-105),

à l'époque de Lacan les américains croyaient que le Moi, il était question du **Moi** dans la psychanalyse, seulement de Freud, seulement à partir de de **Freud**, seulement à partir de la *seconde topique*, (gaogoa), *Le moi et le ça*, (in *Essais de psychanalyse*, 1923), ça fait rire Lacan, le Moi, Freud a commencé à en parler à partir de 1914 !,

Moi, j'appelle ça, le *premier résultat* obtenu par Freud, à partir du moment où Freud a prononcé le nom qui est des fois un *Instance* et des fois *un problème de logique*, le nom qu'il donne à **cette chose** qu'il appelle **l'Inconscient** ! 07 :08,

L'inconscient c'est pas une hypothèse, on peut appeler ça : le désir de Freud, ça fait partie du désir de Freud, c'est pas une hypothèse du tout, c'est une **assertion**, le désir de **l'apophantique**, (gaogoa, 2,), c'est pas ***modal***, ça pourrait être, comme ça, comme ci, non !
C'est Oui ou Non !
Freud dit l'assertion, … inconsciente !

Mais l'Inconscient, qu'est-ce qu'il va faire avec ça, il va nous apprendre à lire, il va écrire trois ouvrages d'initiation à la lecture,
La science des rêves, 1926, (à propos du rêve dans l'œuvre de Freud, les *18* textes, de 1895 à 1938 , sur gaogoa)
La psychopathologie de la vie quotidienne, 1901,
Le mot d'esprit et son rapport avec l'inconscient, 1905,

La formation du psychanalyste,

Moi, je ne comprends pas que, on n'enseigne pas …, dans les Instituts de psychanalyse, les Associations professionnelles, les Ecoles, qui n'ont rien à voir avec la cure, la cure est en dehors de ça, mais ceux qui sont *analysants*, ceux qui fréquentent ces groupes, moi, je fais partie d'un groupe, une Association, *La lettre lacanienne*, par exemple, et on y donne des conférences, on y donne des enseignements, c'est ce qu'on appelle **la Formation du psychanalyste**,

C'est pas ce qu'on essaye de nous vendre là … ! *: Formation de psychologie clinique*, pour les *psychothérapeutes*, ça c'est une escroquerie,

La **Formation**, c'est les Études freudiennes et les Études lacaniennes, c'est pas la cure, s'il s'agissait de clinique, la clinique c'est la cure, mais ça ça ne se fait pas dans une Association, puisque **la Cure**, c'est une Institution à soi tout seul !

C'est l'analysant, qui, il le sait pas, il est *naïf* au départ, il n'est pas très au courant dans quoi il met le petit bout du petit bout du petit doigt, mais il rentre dans un truc qui est *une machine infernale*, qui s'appelle *le langage*,

Et dans le *langage*, le *transfert*, la *répétition*, et donc il y a pleins de motifs à être superstitieux, ça peut paraître maléfique,

Le narcissisme et le sujet, **Le stade du miroir**,

Bon, **Freud** avec ça il va découvrir quelque chose en 1914, il obtient un premier résultat fondamental, parce qu'il erre beaucoup Freud, il écrit tout son itinéraire qui est fait d'erreurs, du fait de se corriger, de redresser la barre, il a cru à la *séduction*, il abandonne la séduction,

Il s'interroge avec *l'Homme aux loups*, il s'interrogera sur *la scène primitive*, *le trauma*, tout ça c'est des choses qu'il cogite, comme il le dit lui-même la clinique qu'il fait, elle est … *il faut la refaire de toute façon,* dit **Lacan**, *La clinique psychanalytique des névroses et des perversions*, mais **Freud** dit bien, *moi*, *je fais ça, pour m'orienter dans ma pratique, j'ai besoin de mettre ça noir sur blanc*,

La même chose pour toutes les indications techniques qu'il peut donner, 10 :45, mais il aboutit à quelque chose en 1914, il écrit cette Introduction au narcissisme, (*Pour introduire le narcissisme*, in La vie sexuelle,), et ça c'est plus **Näcke** Paul, 1851-1913, W, il dit que le mot *narcissisme* vient d'un certain **Näcke**, mais le narcissisme de **Näcke**, W, ça ressemble plutôt à *l'autoérotisme*, qu'à *l'analyse* !,

Prendre son corps comme un objet sexuel, un partenaire sexuel, ça paraît un peu *onanistique*, mais Freud va le déplacer complètement parce que ça va aboutir avec ce que Lacan va préciser comme le *Stade du miroir*, qu'il s'agit de prendre son corps comme un objet,

C'est la première phrase de **Freud**, (*Le terme de narcissisme provient de la description clinique, et été choisi en 1899 par P. Näcke pour désigner le comportement par lequel un individu traite son propre corps de façon semblable à celle dont on traite d'ordinaire le corps d'un objet sexuel, il le contemple donc, en y prenant un plaisir sexuel, le caresse, le cajole, jusqu'à ce qu'il parvienne par ces pratiques à la satisfaction complète. p80, Pour introduire le narcissisme, 1914, Puf*)

Alors qu'est-ce que ça veut dire que prendre son corps comme un objet ?

Qu'est-ce que ça veut dire que prendre quelque chose comme un objet ?

Et qu'est-ce qui s'oppose ?

Pour comprendre ça il faut poser :

Prendre son corps comme un objet,

Prendre quelque chose comme un objet,

et puis être le Sujet de quelque chose !

Moi, je suis le sujet de mon corps, et je prends mon corps comme un objet !

C'est quelque chose qui s'oppose !

Être *sujet* du corps, c'est être *intrinsèque* à son corps,

Prendre son corps comme un objet, c'est adopter vis-à-vis de son propre corps auquel on est contraint, c'est le prendre d'une manière *extrinsèque*, comme un objet, on peut dire *extérieur*,

C'est pour ça que Lacan invente ce *petit appareil du miroir*, qui donne bien les deux aspects,
Il y a un sujet d'un côté qui est *intrinsèque* à son corps,
Et dans le miroir on *voit l'image de ce corps*,

Et par conséquent Il se trouve donc dans *une position extrinsèque* par rapport à son corps grâce au miroir ! 12 :38,

La voix, la parole, le trauma, la lisibilité, la langue, le langage, le corps, le trait unaire, la lettre, la caricature, l'écriture, l'institution,

Vous remarquerez qu'avec la voix, contrairement au regard, avec la voix on n'est pas obligé d'employer un artifice, on est toujours narcissiquement extrêmement impliqué dans la voix, par le fait que celui qui parle intrinsèquement à son discours, le sujet est intrinsèque à sa voix, il y a des gens qui croient que ça s'appelle la *pensée*, je sais pas s'il y a une pensée, mais ce dont je suis certain, c'est qu'il y a des *langages* et il y a des *langues*, des langages parce qu'il y a des langues,

Comment ça s'organisent les langues, ou la langue, ou une langue, avec le corps, c'est toute la question qu'a découverte Freud,

On ne sait pas bien ce que c'est que parler, on ne sait pas bien d'où ça vient, la langue dans le corps, la parole dans le corps,

Comme ensuite, les peuples inventent des écritures, mais pour inventer une écriture, il semblerait qu'il faille déjà savoir lire,

Alors comment ça se passe ?, parler, **Lacan** dit, *le corps il est parasité par la parole*, c'est rentré par les oreilles et ça donne naissance à quelque chose qui s'appelle la *lisibilité*,

Moi, je tiens qu'avant qu'il y ait des lettres, il y a des traits unaires, c'est le terme de **Freud** pour *l'identification*,

On peut reprendre plus généralement, tout ce qui nous parait lisible, primaire, c'est un peu comme une *caricature*,

Au lieu d'écrire un caractère comme le faisait les aborigènes, en langue, ça c'est écrit, et bien une caricature, c'est un caractère, qui est écrit aussi, mais qui n'est pas encore écrit dans une écriture constituée.

C'est pas une institution !

Car pour qu'il y ait une écriture constituée, pour qu'il y ait lettre, il faut qu'il y ait un groupe social, ou un lien social, un groupe une multiplicité, il n'y a *pas d'écriture singulière*, il y a des paroles singulières, mais pas d'écriture singulière,

C'est là-dessus que patine un peu **Wittgenstein**, qui dit *qu'il n'y a pas de langue privée*,

Si, il y a la langue parlée privée, il y a des signifiants privés, 14 :55, ??, … singulier, et puis il y a des choses qui rentrent par les oreilles, comment parle la nourrice, la mère, le père, la famille, les premiers qui parlent autour de l'enfance, y peuvent y coller des mots qui sont tout à fait privés, mais avec le trauma, avec *le malentendu des parents*, il va se mettre, la parole va devenir quelque chose qui va être lié à la *lisibilité*, il se rend compte qu'il y a quelque chose de lisible,

Et ensuite on inventera le Savoir,

La vérité du côté de la Parole, c'est un peu confus et brouillon,

Bien que on peut y mettre de l'ordre si vous le décidez !,

C'est l'acte, l'acte est un acte de parole principalement, du moins pour la psychanalyse,

On a vu jeudi dernier, quelqu'un qui se prenait un peu les pieds là-dedans, il croyait que les animaux avaient le langage et que seuls les humains étaient les sujets du langage,

Eux ils avaient la parole spécifiée, parce que **l'acte, c'est un acte de parole**, c'est vrai, *l'énonciation* caractérise l'acte, dans la parole, et la *parole* caractérise *l'acte*, !

Justement il y a une fonction imaginaire du phallus, c'est la parole animale, c'est la parade sexuelle, les postures, les cris,

Et puis il y a cette entrée dans le langage, par la parole, par *le malentendu des parents*, qui ne fait pas écrire immédiatement,

Alors j'ai trouvé dans le **Séminaire IX**, *L'identification*, 20 décembre 1961, 10 janvier 1962, 17 janvier 1962, 28 février 1962, (*séances ajoutées par le claviste, à vérifier par le lecteur,*), **Lacan** le dit explicitement, ce qui spécifie le langage c'est l'écriture, donc ça confirme,

Les animaux parlent mais n'écrivent pas ! et ils ne lisent pas ! 16 :41,

Donc, l'enfant doit se mettre à apprendre à lire, et le moment où après *le trauma* il faut aussi *l'incorporation*, il faut aussi que un langage, un corps de langage, *un corps symbolique* rentre dans le corps propre, pour passer ensuite à l'articulation de ce corps, qui est deux corps, avec la parole, la phonction phallique, qui fait que la fonction la fonction phallique c'est la fonction imaginaire du phallus mais qui va devenir grâce au langage, le phallus symbolique, on parle de *vérité* du côté de *la parole*, on parle de *savoi*r (du côté de l'*écrit*), quand **Lacan**, dans son **Séminaire XXI**, parle dans la leçon numéro **7** des *Non-dupes errent*, (12021974, **19021974**,), il dit bien, le Savoir on ne s'est jamais posé la question de savoir qu'est-ce que c'est ?, il dit, il propose : le savoir ça s'invente !

Vous remarquerez que si vous regardez ce que disent les **anthropologues**, c'est que l'écriture ça s'invente, il y a des peuples qui inventent l'écriture, il y a des peuples qui n'ont pas inventé l'écriture, ça ne veut pas dire qu'ils ne sont pas dans le langage, mais ils sont dans la *parole* et … dans la *lisibilité*,

C'est ça *La pensée sauvage* de **Lévi-Strauss**, les Mythes, les Mythologies, c'est des caricatures de Sciences, ce sont des moyens mnémotechniques pour accumuler des expériences, de génération, en générations, depuis le néolithique, qui vont donner toutes *les Techniques de civilisations*, qu'on a connu jusqu'à la *Révolution industrielle*, W,

Eléments d'Histoire des mathématiques et de la logique, (*Histoire de la Logique*),

Alors qu'au contraire, *aujourd'hui*, nos techniques de civilisation, elles sont produites par l'écriture, et même par l'écriture mathématisée, par les mathématiques, depuis **Newton**, W,

La Révolution industrielle s'est produite grâce à **Newton**, le fait qu'il ait écrit sa *formule*, les ingénieurs qui n'étaient que des bricoleurs un peu plus géomètres que les gens du néolithique :

S'il y a *la mécanique newtonienne*, (*à droite*),
il y a surtout **le calcul du rendement**,
(η (eta), = Puissance d'entrée/ Puissance de sortie, <1 le plus souvent !), formule à transposer selon le domaine,
Le calcul du rendement fera disparaitre l'esclavage en rentabilisant la force d'une main d'œuvre réduite à la fonction de Monnaie vivante …
Point développé dans le cours du 01 février 2011.
ajout du claviste,

$$\vec{F} = -G\frac{M_A M_B}{AB^2}\vec{u}$$

Loi de la gravitation universelle ou de l'attraction universelle, mécanique céleste et terrestre unifiées :
u : vecteur direction du mouvement,
F : la Force
G : constante de proportionnalité ou constante gravitationnelle, W,
M : la dimension d'une masse
AB : carré de la distance qui sépare les centre de masse respectif,
La formule de la gravitation fait le lien entre le mouvement de la Lune et la chute de la pomme !
C'est la 4 eme Loi de Newton, W,
1 Newton =

$$1\,\mathrm{N} = 1\,\frac{\mathrm{kg}\cdot\mathrm{m}}{\mathrm{s}^2}$$

La force capable de communiquer à une masse de 1kg une accélération de 1 m par seconde puissance $^{-2}$, W,

ajout du claviste,

Ils sont géomètres depuis les grecs, ils pouvaient faire un peu *d'Algèbre*, depuis **Descartes**, pour faire de la *géométrie*,

Bon, l'Algèbre et l'Arithmétique étaient plutôt du côté des *Indiens* et des *Arabes*, jusqu'à la Méditerranée, alors que la Géométrie c'était plutôt l'affaire des *Grecs*, tout ça va se transformer en *écritures* de plus en plus écrites, effectivement écrites, dans un lien social,

D'ailleurs il faut faire la différence entre le discours des mathématiciens comme lien social, et leurs écritures, car ils n'ont pas tous le même avis sur l'écriture, mais en général, ils savent lire !

Ils sont d'accord sur le fait *qu'il y ait certains énoncés qui tiennent* ! et qu'il y a des énoncés qui ne tiennent pas,

Bien que l'on *peut* se poser plein de question, si on regarde les manuscrits des mathématiciens assez anciens, même encore **Leibnitz**, il y a des erreurs de calcul énormes, 19 :43, c'est très intéressant de se rendre compte comment ont-ils fait pour écrire si longtemps sans avoir les moyens de faire ce qu'ils faisaient, et ils le faisaient quand même pas mal, mais vous savez le développement limité des *fonctions sinus trigonométriques* et *logarithmiques*, les *fonctions transcendantes*, ils ont trouvé des restes, de Colin **Maclaurin** (1698-1746), W, de Brook **Taylor**, (1685-1731), W, Mehl, c'était pas mal fait du tout, mais ils faisaient ça au pif !

C'est seulement Georg **Cantor**, (1845-1918), W, Mehl, qui a donné les moyens de savoir qu'est-ce qu'on fait … là !

Pouvoir et même construire et ??? …tir 20 :25, des choses qu'on ne disait jamais avant, c'est-à-dire comment on construit cette écriture mathématique, ce que Lacan propose d'appeler des *mathèmes*, ça c'est Cantor,

Alors c'est pas mal, moi, je pense qu'il y a un progrès dans l'invention, dans la lecture, dans le sens de mettre à jour, l'écriture effective, les règles et les principes, les Lois d'écritures qui pendant longtemps, ont d'abord été pratiquées par les mathématiciens d'une manière intuitive, comme ça, au pif !

Moi, je suis parfaitement opposé à ce que dit Madame Claude **Imbert**, W, quand elle dit que *la logique mathématique moderne* ne rend pas compte de *la logique grecque*, elle se fout du monde, et ça je peux vous le montrer, et je vous le montrerai, en quoi la logique mathématique moderne grâce à des gens comme **Frege**, W, et **Peirce, W,** rendent parfaitement compte de ce qui était encore très intuitif dans la langue, c'était à peine écrit, c'était parlé en langue vernaculaire, en grec, par **Aristote** et les gens autour de lui, puisqu'ils ont rédigé cet *Organon*, W, il n'y a pas beaucoup de formules mathématiques, mais …

Justement, **où est-ce que Aristote dérape ?** Il fait ça au pif, (*Histoire de la Logique*),

Mais nous, grâce à **Peirce** et à **Frege**, on peut très bien voir où il dérape,

Moi je vous propose de pas lire tout *De l'interprétation*, bien que si vous vouliez lire tout ce petit ouvrage, c'est la moitié de cet ouvrage, *De l'interprétation* c'est juste la deuxième partie, il y a 12 chapitres, (*14 catégories en fait*),

Moi, je vous propose une première approche du dérapage d'Aristote, je vous propose de lire le **chapitre 10**, là, (gaogoa,), Tricot, lui a donné un titre, il n'y a pas toujours de titre, aux *Belles Lettres*, il n'y a pas de titre, là ça s'appelle :

Les oppositions dans les propositions de secundo adjacente, *Dans les propositions de terce adjacente*, *à sujet fini ou indéfini*,

Peu importe le titre, ça parait assez compliqué,

Lisez le numéro dix, ça c'est son titre,

Ça commence comme, ça : *L'affirmation*, vous allez le retrouver dans votre exemplaire de ***l'Organon***, *exprime qu'une chose se rapporte à une certaine chose*,
[*Notre* texte, (p97,Vrin,), 6 < L'Affirmation et la Négation ; leur opposition > dit : *Une **affirmation** est la déclaration qu'une chose se rapporte à une autre chose, une **négation** est la déclaration qu'une chose est séparée d'une autre chose,*],
bon, ça c'est l'énoncé catégorique Universel affirmatif, **A**,), (gaogoa, 1, W, 2,),

Tous les grecs sont des hommes,
ou bien,
Tous les hommes sont mortels,

C'est bien rapporter une certaine chose, une affirmation, qu'elle exprime,
une chose se rapporte à une certaine chose,

La négation sera justement ça exprimera qu'*une chose justement ne se rapporte pas* à une certaine chose,

Les hommes ne sont pas mortels,
c'est la négative, ça dit le contraire de Les hommes sont mortels,

Et dire que *mortels* se rapporte à *hommes*,
la négative ça dit que *mortels* ne se rapporte pas à *hommes*,

Et c'est ça dont il va être question dans ce petit chapitre 10, *catégorie 10*, (gaogoa,),

Les exemples que prend Aristote là, c'est pas le ***hérisson***, (voir Bibliographie ci-dessous à propos de Hérisson), parce que **Lacan** il cite ce passage là, dans la dernière leçon du Séminaire IX, *L'identification*, 1961-1962, 27-06-1962,

Donc il dit que Aristote dérape dans la 7 eme Leçon des *Non-dupes errent*, ça c'est dans les années 1970, [Séminaire XXI, Les *Non-dupes errent,* dans la leçon numéro **7**, (12021974, **19021974**,)] mais il a dit depuis la dernière leçon de *l'Identification*, en quoi Aristote dérape !

Aristote dérape, dit Lacan, c'est comme ça que vous allez pouvoir être sur la piste du dérapage, en lisant le chapitre X, il nous dit c'est parce que :

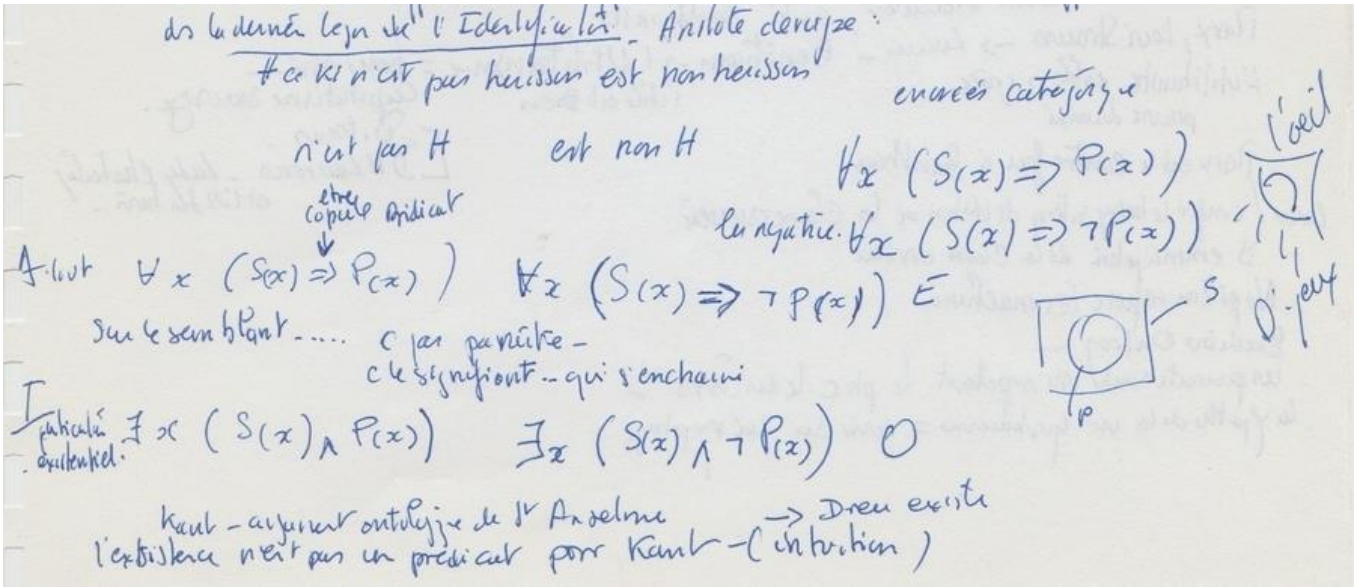
Il a une telle conception des choses, logique, d'Aristote, que pour lui, tout ce qui n'est **pas** ***hérisson***, est ***non-hérisson***,

[La possession ou non du trait unaire, du trait caractéristique, voilà autour de quoi tourne l'instauration d'une nouvelle logique classificatoire explicite des sources de l'objet aristotélicien. Ce terme "classificatoire", je l'emploie intentionnellement puisque c'est grâce à Claude Lévi-Strauss si vous avez désormais le corpus, l'articulation dogmatique de la fonction classificatoire à ce qu'il appelle lui-même - je lui en laisse la responsabilité humoristique - "l'état sauvage", bien plus proche de la dialectique platonicienne que de l'aristotélicienne, la division progressive du monde en une série de moitiés, couple de termes antipodiques qui l'enserrent dans des types. Donc, sur ce sujet lisez "la pensée Sauvage", vous verrez que l'essentiel tient en ceci : ce qui n'est pas hérisson, mais que vous voudrez musaraigne ou marmotte, est autre chose.

Ce qui caractérise la structure de l'objet aristotélicien, c'est ce qui n'est **pas** hérisson est non-hérisson. C'est pourquoi je dis que c'est la logique de l'objet de la privation.

Ceci peut nous mener beaucoup plus loin, jusqu'à cette sorte *d'élusion* par quoi le problème se pose toujours aigu dans cette logique de la fonction véritable du tiers exclu dont vous savez qu'elle fait problème jusqu'au cœur de la logique la plus élaborée, de la logique mathématique.)

Je vous montre au tableau, c'est compliqué, mais ce n'est pas très compliqué, 24 :54, regardez,



N'est pas H, *je fais comme Aristote*, *je mets H pour Hérisson*, *Porc-épic*, **est non H**, *non porc-épic*,

Et puis Tous, ∀, ce qui n'est pas hérisson est non hérisson,

Ou bien vous niez le *verbe* (n'être pas), ou bien vous niez le *concept prédicat* (non-hérisson),
Tout ça c'est fait sur un modèle qui est *l'énoncé catégorique*,
[la proposition catégorique attribue un prédicat à un sujet, par exemple : « les chats sont fidèles », « les lémuriens sont gracieux ». La proposition catégorique ne contient ni condition (à la différence du jugement hypothétique en « si..., alors... ») ni alternative (à la différence du jugement disjonctif en « ou bien..., ou bien... », EU,].
vous avez le *concept Sujet*, S(x), implique le *concept prédicat*, P(x),
∀ x (S(x) => P(x)), 25 :46, quel que soit x, S(x) implique P(x),

Alors vous avez la négative, l'Universelle négative, (*L'énoncé catégorique Universel négatif*, ***E***) (gaogoa, 1, W, 2,) c'est :

∀ x (S(x) => ¬ P(x)), non P de x, ça c'est écrit en mathématique, 26 :11, les types y vous disent *formalisation*, c'est des timides, c'est très nouveau !, ça date du XIX eme siècle on n'a pas encore très bien compris, je pense que Lacan est le premier lecteur sérieux de toutes ces choses, aussi bien des modernes que des anciens,

Lacan, à mon avis, il survole le XX eme siècle, comme **Logicien**, c'est un logicien, et il fait le con, parce qu'il est psychanalyste, quand vous êtes psychanalyste il vaut mieux faire le con, sinon vous n'avez pas de patients, vous pouvez être le plus grand logicien du siècle, ils vont tous fuir, ils ont peur que vous avez …!

Un psychanalyste qui serait un grand logicien, et un type très intelligent, et marrant, c'est très dangereux ! On va pas faire une analyse avec lui, on risque de penser qu'il va rendre ses patients fous, il va penser tellement qu'il pensera pour eux, et *penser pour quelqu'un c'est le rendre fou* !

C'est une des définitions de la folie !

Lacan, il a très bien compris que si on veut faire psychanalyste, c'est une très bonne chose de faire ça, il faut faire le con, et d'un autre côté, ça laisse beaucoup de temps pour travailler, comme on passe beaucoup de

temps assis dans un fauteuil, à rien faire apparemment, alors on peut travailler beaucoup, donc on peut consacrer une grande partie de sa vie à l'étude, et du coup ça fait Lacan !

Les autres ils font pas ça, ils étudient pas beaucoup, il y en a même qui disent, j'ai entendu ça à *l'Ecole freudienne*, qui disait en public, très fier, oui, moi quand je suis dans mon fauteuil, le mec qui est déjà assuré d'être analyste, *moi, jamais les signifiants que Lacan enseignent dans son séminaire, je m'en sers jamais, je n'y pense jamais*,

Surement, il n'est pas obligé, Lacan n'a jamais voulu s'imposer de cette manière-là, il faisait le crétin, alors il y en a plein qui se sont autorisé comme ils disent, ils disent je « *motorise* », c'est comme les autoroutes, ils se risent en eux-mêmes, (*et en nœud même* !), auto-rise, et de soi-même ! En Soi, de manière Hégélienne, on pourrait dire ça, c'est se riser en Soi !

Alors faites attention à ce mot *d'autoriser*, car il y a le mot Tore, dedans, et s'autoriser, c'est ce faire du tore, c'est se faire du tore de soi-même, c'est s'auto-toriser !

XY : sifflement dans la salle,

JMV : Et oui, **la névrose** c'est la structure du tore, donc moi, je pense que les types, quand ces vieilles folles dans la psychanalyse, tous ces crétins, qui sont là en train de s'émoustiller, comme ça,
Oh, Lacan a dit que *le psychanalyste ne s'autorise que de lui-même*, alors *Ha, ça va être la gabegie, tout le monde va décider d'être psychanalyste*, 29 :22, *on ne va plus pouvoir les contrôler, on ne va plus pouvoir …*

Qu'est-ce que c'est que cette histoire ?

C'est une histoire, pour eux, du *training*, c'est même Wilhelm **Reich**, W, qui à Berlin a inventé le premier le *Training*,? (*Schultz* ?), voyez où il a fini en train d'étendre de la *barbaque* sur des caisses en bois, aux Etats Unis, il a fini en tôle !
(*1939, quelques jours avant que la guerre n'éclate, Reich débarque à New-York. La, de 1939 à 1941, il donnera un cours sur "Les aspects biologiques de la formation du caractère" à la New School for Social Research et poursuivra ses recherches dans son laboratoire privé. Il en vient à considérer que ce qu'il nommait "bioénergie" est en fait une énergie de vie qui anime le cosmos tout entier et que, présente dans l'atmosphère, elle agit chez le vivant comme énergie biologique spécifique. Il la nomme alors orgone (1940) mot construit sur la racine grecque organ, "bouillonner d'ardeur", d'où dérivent les mots orgasmes et organisme. Pour la concentrer, à des fins expérimentales, il construit ses premiers accumulateurs. Ceux-ci sont des sortes de caisses constituées de couches superposées de bois, ou d'une autre matière organique, alternant avec des feuilles de métal. Les premiers sont de taille réduite; Reich les expérimente sur des souris saines, puis sur des souris cancéreuses. En décembre, le premier accumulateur à usage humain est mis en service. Source 1 libertaire*)

JR : L'Organone, l'orgasmone, Orgone, W,

JMV : Mais lui, il croyait à l'orgasme, pas à l'organe, mais à l'orgasme ! C'était organique ! 30 :00,

Pour l'instant cette histoire de formation c'est encore très très mal branché, c'est très mal engagé, parce que c'est très nouveau et qu'il faut réfléchir un peu à tout ça, il faudrait pouvoir en parler sérieusement, c'est-à-dire sans se prendre au sérieux, et arrêter de mentir, de raconter des histoires,

Le semblant, le signifiant et la genèse de la Logique, (*Histoire de la Logique*),

Faire semblant, bien sûr qu'on fait tous semblant, d'ailleurs on est que des *semblants*, mais quand même, mais on n'est pas autant des semblants que les *japonais*, justement parce qu'on ne va pas très loin dans son analyse, si on va très loin dans son analyse, on est un semblant comme un japonais, c'est-à-dire que ça se voit, on est à peu près transparent !

Le problème, qu'on soit des semblants, c'est qu'il y a des semblants de tas de sortes, des tas de types de semblants, il y a des gens ils croient faire semblant : c'est *paraître*, en espagnol ils disent *parecido*, c'est pareil, similaire, c'est faire semblant,

C'est pas *paraître* en français, paraître c'est le talent, parler en société pour se faire reconnaître, plaire à son époque, c'est ça paraître, c'est une façon de faire semblant, il y a des gens qui ont du talent, ils y arrivent très bien mais il y a plein d'autres façons de faire du semblant, et en particulier le signifiant c'est du semblant aussi, seulement c'est très difficile parce que justement ça s'enchaîne de telle manière que c'est pas du tout évident de se débrouiller avec la manière dont ces semblants s'enchaînent !

Et la **Logique**, c'est une façon, dans la *grammaire*, la logique c'est commencer à écrire des choses comme ça,

Vous avez un autre type **d'énoncés catégoriques**, c'est les **Particuliers**, et ça s'écrit comme ça ! (*gaogoa, 1, 2,*)

I- L'affirmation, $\exists x (S(x) \wedge P(x))$, et **O**, la négation, $\exists x (S(x) \wedge \neg P(x))$,

Alors la première chose qui devrait vous sauter aux yeux, c'est que le verbe être, la copule, ce qu'on appelle la copule, et bien dans les Universels, elle n'est pas rendu de la même manière que dans les particulières,

Avec le quanteur Universel Tout, $\forall$, on n'écrit pas la copule de la même manière qu'avec l'existentielle, $\exists$, c'est-à-dire les particulières, grâce à **Peirce**, W, ,

On sait maintenant, grâce à **Frege** et à **Peirce**, on sait que les particulières sont des existentielles,

Oui, parce qu'avant on ne le savait pas, le premier qui l'a dit, le premier qui a dit que l'existence n'était pas un prédicat, que l'existence n'était pas à la place du prédicat, **affirmatif**, ou **négatif**, le premier qui a dit ça c'est **Kant** !

Pour contredire l'argument *ontologique* de **Saint Anselme**, (voir cosmovision, remacle,), puisque Saint Anselme, il disait : ***Dieu existe**, je vais vous le prouver parce que , si Dieu, il est Dieu, il a tous les prédicats, il n'y a pas un qui peut lui faire défaut puisqu'il est parfait, alors du coup, il y a un prédicat qui s'appelle l'existence, Dieu existe, c'est un prédicat, et du coup comme il ne peut pas lui en manquer un, il ne lui manque pas l'existence, donc Dieu existe* ! Argument ontologique,

Alors Kant, il a commencé à dire, oui mais … *l'existence c'est pas un prédicat*, il n'a pas dit ce que c'était, c'est ça ce qui est étonnant, voilà *c'est comme ça les mathématiques*,

Il a commencé à dire ça au XVIII eme siècle, **Kant**, au pif ! D'où lui vient cette intuition qui lui permet de cracher ça, que l'existence .., alors que tout le monde était plutôt intimidé par l'argument de Saint Anselme, on disait bin oui et alors …

Voyez comment ça fonctionne le savoir ! à partir de la parole où c'est l'embrouille, il y a des choses qui commencent à être *lisibles*, pour les sujets, et *ils vont se mettre à les écrire* !

Et ça commence avec **Aristote**, ça passe par **Kant**, et ça finit avec **Peirce**, **Frege** et **Boole** ! 36 :17, et ensuite les autres ils vont découvrir grâce à cette écriture ils vont découvrir au XX eme siècle grâce à cette écriture un certain nombre de problèmes, il y a une crise, **la crise que nous vivons aujourd'hui** c'est toujours la même, toujours cette incapacité des économistes, de militaires, des politiques, des psychanalystes de lire **Lacan** et Freud !

La crise, le Savoir absolu et l'incomplétude,

Donc on est dans la crise (W, W, courrier international,) puisque, regardez, même Michel **Rocard**, a écrit dans **Le Monde**, la semaine dernière, il a dit : « *maintenant, depuis la crise, tout le monde avance au pif !* »,

La crise, qu'est-ce que c'est que la crise, vous savez ce que c'est que la Crise, **c'est la crise de l'incomplétude**, les occidentés sont malades de la *complétude*, ils croyaient en la *totalité*, **Hegel** a compris que ce n'était pas possible, la totalité du savoir, le système total,

Kojève, lui il fait Trois introductions au Système du Savoir absolu ! Le système du savoir, le système de l'écriture totale, (voir ligne 51 ci-dessus), seulement plus le progrès de l'écriture avance, plus on s'aperçoit que les intuitions qu'avaient les premiers, qui faisaient ça depuis la pensée sauvage, les grecs, la patristique romaine, les théologiens, ensuite vous avez les philosophes classiques, les philosophes, ensuite les Lumières, tous ces gens ils ont peaufiné le Texte, et ils arrivent, à un moment donné **Hegel**, il arrive à faire son expérience définitive, totale, et il s'aperçoit que il a failli devenir fou, il l'écrit dans une très belle lettre, une correspondance, ça ça plaisait à George **Bataille**, même Hegel a eu *une expérience subjective*, *lui qui parait être en granit*, parce qu'il est hyper dogmatisé, c'est pas du tout dogmatique, il n'est pas dogmatique du tout, lisez sa correspondance, mais **Kojève** l'a dé-dogmatisé, voilà,

De la logique à la topologie, évolutions, (*Histoire de la Logique*),

Depuis les logiciens ont pu commencer à travailler plus, **Hegel** a produit une coupure, comme **Saint Thomas d'Aquin**, énorme, après *Hegel*, vous voyez **Marx**, **Freud**, les Mathématiques, vous voyez la *Logique mathématique* qui va s'envoler, devenir exponentielle, vous avez apparaître la *Topologie*, c'est plus *l'Analyse situs* de **Leibniz**, c'est plus la *Géométrie projective* de **Monge**, c'est le mélange de tout ça, c'est plus la *Géométrie synthétique* de **Desargues**, c'est ces trois courants qui vont se réunir pour donner avec **Poincaré** la *Topologie*,

C'est *listique* ???? *le premier promeje* ?, 37 :13, ???, et puis vous avez la *Théorie des ensembles*, avec Cantor, vous avez comme ça un progrès de l'écriture, et des choses qui ne sont plus du tout de la philosophie !,

Les philosophes, ils n'inventaient pas, Marx il a inventé un parti international, le *Parti communiste ouvrier international*, parce qu'il avait l'idée que le **Kapital**, pourrait peut-être mener à une Révolution,

Le mec de **la Commune** il leur a dit : Non*, non, n'y allez pas vous allez tous vous faire bouffer* !,

Ils se sont fait bouffer ! 37 :48,

Il a dit : *Si vous touchez à la Banque, vous allez voir, ils vont vous tuer* !
Hop, ils les ont foutus contre un mur, et ils les ont tous fusillés ! Le *Mur des Fédérés* au *Père Lachaise*, W,

Et **Lénine**, ensuite, il a recommencé le coup, *passage à l'acte*, il dansait dans la neige Lénine, à la *Révolution d'Octobre*, à dépasser le temps de *la Commune*, il s'attendait du jour au lendemain à se faire flinguer, lui, il est mort là, et puis la Révolution de Lénine elle a été flinguée par **Staline**, donc …

Le problème, c'est qu'est-ce qu'il se passe en même temps que tout ça, après **Marx**, la psychanalyse c'est un progrès énorme, parce que **Freud** se met à écrire des choses qui n'ont jamais été écrites, il s'aperçoit qu'en faisant *semblant* avec la *Littérature*, on peut dire beaucoup plus de choses qu'on ne peut le dire en public, alors il surfe sur le fait qu'il est médecin, les médecins ils peuvent dire des trucs, d'ordinaire ils le disent en *latin*, mais **Freud** il le dit en *allemand*, et il dit beaucoup plus de choses, donc

Cantor Georg, W, dit aussi beaucoup plus de choses sur la manière dont sont faites les mathématiques, c'est pour ça que c'est intéressant d'étudier Cantor,

Fin de l'initiation, le Savoir et le Sexe déliés,

Lacan dit : à partir de **Cantor**, « *il n'y a plus d'initiation possible* ***sur la terre*** *!* », vous savez les métiers, autrefois on apprenait ça avec un Maître dans un atelier, il y avait un petit cours de passe passe, il fallait se faire pincer les fesses un peu, en passant, ça aide un peu, il y a toujours un lien avec le sexe, le Savoir et le Sexe étaient toujours liés, et **Cantor** il a rompu ce lien, il n'y a plu d'initiation, aujourd'hui vous n'êtes pas obligés d'aller vous faire toucher les *fesses*, ou les *pieds*, il y en a qui ont des pratiques très intéressantes, ou les *oreilles*, je sais pas où ça se passe, mais vous n'êtes plus obligé de vous faire *traficoter le corps* pour apprendre,

(*Voir à ce sujet conférence JMV Sorbonne, 05022011*,),

XY : il y a un truc qui s'appelle le *bizutage*,

JMV : oui, ça existe toujours, mais 39 :57, c'est une survivance, c'est un Sinthome dans notre époque, parce que le symptôme c'est qu'il n'y a plus ça, mais qu'il n'y a pas de savoir absolu pour autant, que c'est le contraire, plus on avance plus on découvre que c'est incomplet !

Enseignement Politique à propos de la Crise, la *gravité* éthologique,

Alors ça fait **crise** ! La crise de la civilisation occidentale qui est en train de pourrir le monde entier, parce que c'est des irresponsables, les mecs ils jouent aux apprentis sorciers, ils ne savent pas ce qu'ils font !, ce qu'ils veulent faire c'est quoi ?, des bombes pour être plus puissant, c'est toujours la fonction phallique, la fonction imaginaire du phallus, la parade militaire, c'est des trucs éthologiques,

Il n'y a pas d'institution, regardez les institutions, c'est toujours comme les vols mouettes, Freud en a fait la théorie, ça s'appelle les foules, (**Freud** Sigmund, *Psychologie des foules et analyse du Moi*, 1921, Payot, psychaanalyse, (petite remarque du claviste : *foules/masses/collective …*)), le Moi, les foules, c'est des modèles éthologiques, y a un leader et puis hop ! on suit !

Donc on est des sous-développés politiquement ! On est des sous-développés, alors linguistiquement … !,

Le progrès des écritures logiques, (*Histoire de la Logique*),

Et par contre on a fait des progrès d'écriture extraordinaires pour arriver à s'apercevoir que la dernière grande découverte, c'est pour ça que j'ai parlé d'**Hintikka**, (W, gaogoa 1, 2, 3,), c'est en 1996, Hintikka, il a démontré que ce que **Frege**, … jusqu'à **Quine**, se trompaient !

Et qu'il y avait un premier théorème de **Gödel**, qui prétendait démontrer que **le système d'écriture des Prédicats** et **de la Quantification**, du premier ordre, était un système d'écriture qui était complet ! qui était consistant et complet !

Quine, (W ; gaogoa 1, 2,) l'américain, il a fait *l'isolationnisme*, il a dit : INTERDIT en occident, chez les occidentés de faire *des logiques exotiques*, pas d'autre logique que la *Logique canonique classique*, **LCC**, de

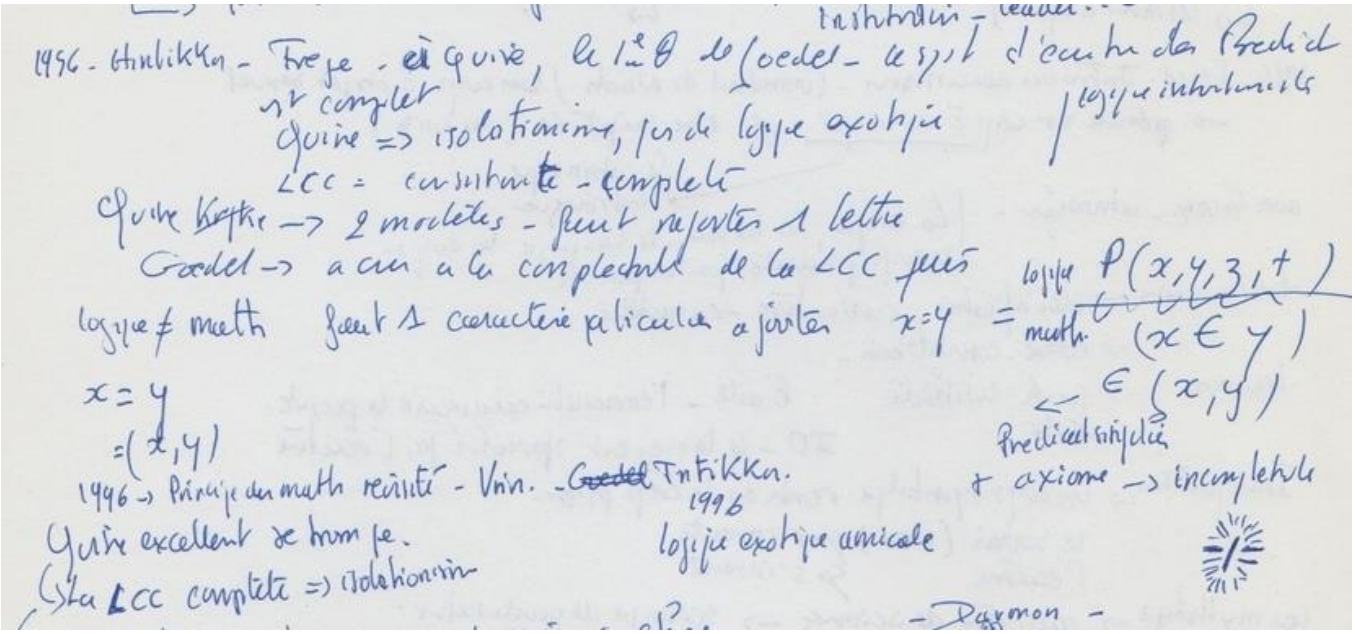
Tarsky, (W, gaogoa,) parce que c'est lui qui l'appelait comme ça, *canonique* à la place de *l'Organon*, ça faisait **Kant**, et Tarsky reprend le mot *canonique*, *hyper dogmatique*, pas le droit de faire *des logiques exotiques*,

Alors il y a eu des *Logiques intuitionnistes*, ya des gens qui ont fait *des logiques modales*, ça empêche pas, parce que c'est pas parce qu'il y a un décret de **Quine**, seulement ça a quand même créé un blocage !

Un blocage assez extraordinaire, c'est que quand même personne dans le monde scientifique ne prenait au sérieux les Logiques qui n'étaient pas la Logique Canonique Classique, ET ils pensaient qu'elle était consistante et complète, donc …,

Hintikka, en 1996, a montré, grâce à un *modèle*, grâce à ses *jeux théorétiques*, (*game-theoretical semantics*), ce qu'il avait inventé avec **Kripke**, (W, gaogoa, 1, 2,), pour faire *la sémantique d'une logique modale*, il s'en est servi pour la logique classique, et Hop !, là il a montré, *claquement des doigts*, qu'il y avait, *claquement des doigts*, deux situations, *claquement des doigts*, **deux modèles**, qu'on ne savait pas distinguer *dans l'écriture classique*, il fallait rajouter un **caractère**, il faut rajouter une **lettre**,

Parce qu'on ne peut pas, *la logique classique*, elle va écrire les *deux situations*, qui sont très différentes, elle va les écrire de la même manière, elle n'est pas capable de les distinguer ! 42 :58,



Donc, *incomplétude*, **Gödel** (W, gaogao, 0, 1, 2,) avait cru démontrer *la complétude* dans **son premier théorème**, avant de montrer *l'incomplétude de l'arithmétique et des mathématiques*, il a d'abord démontré, il a cru démontrer la *complétude*, *démonstration sémantique de la complétude de la Logique claquement des doigts*, *canonique classique*, c'est-à-dire de la *vérifonctionnalité*, et puis des développements à partir de ça,

Pas seulement ça, ça c'est la *syllogistique d'Aristote*, 43 :23, mais tout le développement avec des Prédicats polyadiques, (***Cegielski**, voir Théorie des prédicats polyadiques, 3.2.2.3 in lacl, & voir bibliographie ci-dessous*), regardez, vous pouvez mettre des fonctions propositionnelles au sens de **Frege** avec plusieurs variables, P(x, y, z, t), vous pouvez en mettre autant que vous voulez, là j'en ai mis quatre,

Il faut au moins en écrire, des relations comme ça, il faut en écrire avec au moins avec deux variables, regardez par exemple…,
L'appartenance …la Théorie des ensembles il faut pouvoir écrire ça, bon ça je l'écris en *écriture polonaise*, (*Notation polonaise*, ou *notation de Lukasiewicz* ou *notation préfixée* W, à distinguer de *la notation polonaise inverse* ou *notation*

posfixée, W,), ça c'est un prédicat a deux places, donc on ne peut pas se contenter **d'Aristote** pour faire de la *Théorie des Ensembles*,

La Théorie des ensembles ça commence avec ça,

La différence entre les Mathématiques et la Logique,

Mais **Quine**, c'est le seul qui a dit, la première façon sérieuse de **faire une démarcation**, entre la Logique et les **Mathématiques**, il a dit ce qui se passe là, c'est que ça c'est un *Prédicat singulier*, (voir les notes à droite, ci-dessus), et là à partir du moment où on introduit un prédicat singulier, il faut rajouter des *axiomes*, pour dire comment on s'en sert.

Et ces axiomes, ils risquent d'introduire *l'incomplétude*,

C'est ce qui se passe, d'ailleurs **Gödel** le montre, si vous introduisez ça, plus les axiomes, vous allez faire les *ordinaux*, 44 :48, c'est les nombres de , c'est *l'axiomatisation de* **Peano**, W, W, pour les nombres, et vous allez pouvoir montrer que vous aurez forcément un *Théorème* indémontrable, ça c'est **Gödel**,
(*reprendre cette partie sur Gödel et Peano ...)*

Mais **Quine**, il vient dix ans après Gödel, 45 :04, et c'est le premier à pouvoir tirer les conséquences **Gödel** de manière aussi nette et claire, il dit :

*La différence entre la Logique et les Mathématiques, c'est le fait d'**introduire un caractère particulier***, à la place de P, de S, (voir les Notes de cours lignes 349 et suivantes,)

Vous voyez si je prends des exemples comme le *hérisson*, (*voir ligne 324 et suivantes*) il faut que je dise qu'est-ce que c'est que le *hérisson*, donc je suis obligé de donner des définitions supplémentaires, je ne suis plus en Logique, je suis en .. quoi ?…en éthologie !!! si je parle des hérissons ! (pour Hérisson, voir Bibliographie),

Si je parle des Ensembles, je ne suis plus en Logique, je suis en *Théorie des Ensembles*, je suis en Mathématique,

Et il y a un *Prédicat* qui les emmerde tous, qui est au *bord* entre la Logique et les Maths, c'est le signe égalité, ah ! ah ! alors lui, il y a des gens qui font des calculs des Prédicats, sans le signe d'égalité, d'autre avec le signe d'égalité, parce que lui aussi il faut rajouter des axiomes,

Lui, c'est toujours les mêmes axiomes qu'on ajoute, le signe égal il est aussi **binaire**,
x = y ,
ça a la forme
= (x, y),
la relation = entre x et y

Alors quels axiomes on lui ajoute, c'est les *axiomes* de la *relation d'équivalence* : W, unice,
- Réflexivité,
- Transitivité, ça c'est ??? 46 :29, plus
- La Symétrie

Et avec ça vous pouvez introduire ce signe dans l'écriture,

Mais alors le problème c'est : *Est-ce que vous êtes passés de la Logique dans les Maths en introduisant ça (les axiomes), ou pas* ?

De **Quine,** à **Gödel,** puis à **Hintikka**, vers une logique amicale !
et avec **Freud**, **Lacan**, **Vappereau** vers une logique modifiée !

Quine il dit : *C'est là qu'il y a de la mouvance*, c'est là que ça « *fritz* » entre **Logique** et **Mathématique**,

Parce que dès qu'on est en *Théorie des ensembles*, **Gödel** a montré que c'était *incomplet* !

Et lui, **Quine**, il croyait que c'était *complet* !

Bin, finalement, ce que montre **Hintikka** Jaakko, (W, gaogoa 1, 2, 3,), (voir aussi ligne 525), **Hintikka**, en 1996, il le publie dans un livre qui s'appelle *Les principia mathématica*, ?, (, 3, *The Principles of Mathematics Revisited*, Cambridge, Cambridge University Press, 1996), terme de **Russell**, W, *les Principes des mathématiques revisités*, (, 3,) c'est traduit en *français* depuis 2007,
vous pouvez l'acheter chez **Vrin**,

Moi je vous conseille, vous avez des pages sur la connerie des informaticiens, vous allez en lire, vous allez voir il y a des belles pages qui montrent quel est l'impact de Gödel, c'est très très bien écrit et très judicieusement expliqué,

Vous avez quelqu'un qui s'appelle **Quine**, Quine, il est excellent mais il se trompe !

Vous avez Hintikka, c'est un t ou deux k, ou deux t et un k,

JR : un t et deux k !

Lacan il faisait remarquer qu'il s'appelait *Jaakko*,

Jacques R : deux k,

JMV : oui !, mais *Jaakko*, comme lui *Jacques* !

Jacques R : Ha !!

JMV : Lacan **Jacques**, il dit : *Les Jacques ils sont vachement biens* !

La Salle : *roulement de rires discrets et feutrés …*

JMV : Les grands logiciens du XX eme siècle ils s'appellent… **Jacques !**,
Donc, ça c'est **1996**, c'est la (*date de*) publication …, c'était déjà connu dans les milieux spécialisés, mais la publication de son livre, il propose, lui, du coup de faire une **Logique exotique** ! 48 :33, il l'appelle **une Logique amicale**,

Il dit que *la Logique* occidentée, *canonique classique* qui remonte, qui a généralisée **Aristote**, et qui est devenue une arme de guerre, parce que c'est avec ça qu'on fabrique la Bombe atomique, donc lui il propose **une Logique amicale**, c'est sympa,

Moi je propose de faire **une logique modifiée**, je suis de son avis, il suffit de **rajouter juste un caractère**, et avec **Freud**, il suffit d'**ajouter juste une négation**,

Mais pour que ce soit intéressant d'ajouter une négation, il faut se poser la question, comment est-ce qu'on fait pour nier quelque chose ?

Voyez, on apprend des choses extraordinaires quand on apprend l'écriture contemporaine aujourd'hui de ce qu'on veut écrire, on dit moins de bêtises que le professeur Madame Claude **Imbert** (voir ligne 241),

D'abord il n'y a pas un seul…, moi, je ne connais pas, si vous trouvez quelqu'un qui vous écrit quelque chose en ontologie, de ***l'ontologie***, (W$_{\text{science, philosophie}}$, cosmovisions,) à propos du verbe *être* et de la *copule*, qui s'écrit de deux manières différentes selon que c'est *Universel* ou *Existentiel*, ça m'étonne que ça ait échappé à tout le monde !?
Je suis sûr qu'il y a des gens qui ont dû écrire des trucs là-dessus !

À **Louvain**, à la *Faculté catholique de Louvain*, uclouvain, il y a de très bons logiciens, avec **Guitart** on a trouvé un très très bon, Guitart s'en est servi pour montrer les relations qu'il y avait entre **Galois**, (W, Théorie de,), et **Boole**, W, (W$_{\text{Algèbre de}}$, gaogoa$_{\text{Logique, algèbre}}$,), 49 :54, Boole et Galois, c'est une **Logique *mobile*** pour Guitart, c'est un Monsieur qui s'appelait Pierre.V.**Grosjean**, (Logique et analyse, « La logique sur les corps de rupture des paradoxes », **Guitart**, F4,), et qui écrivait dans une revue de Logique qui s'appelait *Logique et analyse*, vous voyez donc à Louvain ils sont sérieux !

Alors, il est un peu timide Monsieur Grosjean, alors Guitart il a mis le paquet, il connait très bien Galois, donc il y a de petites maladresses, ça se voit très vite tout ça, c'est-à-dire qu'on ne peut plus faire semblant de la même manière, c'est aussi du semblant que le reste, (*désignant le tableau*), c'est du semblant, regardez parce que si vous ne connaissez pas tout ça vous n'y pigez rien du tout, donc c'est parfaitement semblant,

C'est ce que ne comprennent pas les crétins comme **Sarkozy**, c'est pas parce qu'on peut déchirer un papier que ce qui est écrit sur le papier ça vaut rien, on peut s'asseoir dessus, aujourd'hui, ça vaut rien, aujourd'hui on s'assied même sur le **Savoir**, dans la psychanalyse !

On a fait l'année dernière les Assisses, non, c'est pas les Assises mais : Assises *du Savoir de la psychanalyse*, (en fait ! : *Assise sur le savoir du psychanalyste*, apjl, 2010), moi, j'y suis allé, ils m'avaient invité, ils m'ont envoyé un *email*, pour me dire, venez, venez, on vous avait pas invité, parce que vous êtes Vappereau, parce qu'on n'invite pas *les* Vappereau, mais venez quand même, là, ils m'ont fait le coup aussi en Belgique, le prochain week-end je vais en Belgique, ils ont organisé un Colloque, un week-end de travail, un peu discret, côté Ali, du côté de la farine, ils ont organisé un Colloque, c'est : *Est-ce que c'est la Parole qui nécessite la topologie ?*, (*La parole et la topologie : pourquoi et comment la parole implique-t-elle la topologie ? : colloque des 29 et 30 janvier 2011 à l'Université de Bruxelles* , EME, Christian **Centner**, Marc **Darmon**, Christian **Fierens**, Cyril **Veken** et voir WorldCat, voir Bibliographie) mais ils ont pas invité *le* **Vappereau**, parce que on l'invite pas !

Mais par contre ils m'ont invité quand même ! 51 :52, mais pas comme orateur, c'est le *chef* qui m'a téléphoné, qui m'a écrit, qui m'a dit, mais viens, viens, on compte absolument sur toi, mais ils ne m'ont pas invité !

Les autres, alors il y a quatre, il y a le spécialiste de l'Ali, la farine, il y a **Darmon**, Darmon va faire un topo, c'est très important, moi, je lui ai fait la courte échelle quand il était petit, alors je le connais bien,

Melman m'avait demandé d'être à la tribune, *modérateur*, la première fois que le petit Darmon venait parler de chirurgie, parce qu'il est médecin, la Topologie, ça l'a fasciné, parce qu'on y parlait de chirurgie, chirurgie ça veut dire qu'il faut mettre les mains,

JR : Chirurgie des nœuds,

JMV : Oui, il y a avait de la chirurgie en général, en topologie il y a de la chirurgie, c'est des analogies, c'est pas ça qui est intéressant !

Bon, on va voir ce qu'ils nous racontent, il y a lui, il y a **Centner**, (cairn, érès,), notre camarade **Centner** Christian, il est invité, parce qu'il est *Belge* lui, c'est normal, mais lui, il va parler de, parce que lui il est Président de l'**Ecole Sigmund Freud**, epsf, 53 :00, il va aussi parler,

C'est extraordinaire, c'est fou, j'ai reçu, le dernier Lacan ça marche fort, j'ai même reçu, de Tel-Aviv, un email qui m'invite, formule géniale, l'email, ya un type qui me dit, j'organise un colloque à **Tel-Aviv**, Uforca, sur Le

juif, au carrefour de l'horizon du point I, du point R, et du point S, dans le Cross-cap, dont parle Lacan, il se trompe un peu, c'est des **lignes d'horizon**, c'est pas des points, c'est des **lignes de fuite**, Alors il me dit, « *Est-ce que vous pourriez nous dire ce que vous en pensez, de ce qu'écrit Lacan, ça paraît très*
680 *énigmatique ?* »,
Il écrit ça, et « *nous organisons une journée sur cette question, ça s'appelle* : *La proposition du 6 octobre 1967*, (aejcpp 1, 2, elp, 1, 2,), *on organise un truc, dans le cadre de l'**Université populaire Jacques Lacan**, qu'a fait Monsieur Jacques-Alain **Miller**, qui m'a demandé d'organiser ça, alors est-ce que vous pourriez me donner votre avis là-dessus ?, et puis l'invité principal, c'est machin, il s'appelle **Claudz**,* ? (Pas trouvé ! Désolé pour l'intéressé, *le* claviste) .C'est un mec de Bordeaux qui a été formé à Strasbourg, je le connais bien *Claudz*, c'est l'invité, on a invité *Claudz*, pour cette journée d'Etudes à Tel-Aviv, ?, … et vous êtes cordialement invité !

Donc, c'est très marrant, i'me disent, on a invité untel et vous vous êtes cordialement invité !

Mais ils ne m'invitent pas ! 54 :30, Alors j'ai répondu est-ce que vous payez un billet d'avion pour moi et ma femme !, parce que nous sommes deux et comme elle, elle est juive, elle est déjà aller en Israël, mais elle
690 aimerait bien y aller,

Moi, je n'y suis jamais aller, mais je veux bien, le problème c'est que, alors vous m'invitez ou vous m'invitez pas ?

C'est quand même terrible d'être **tabou** ! **C'est moi qui suis tabou** !
On ne peut pas vous toucher, vous savez !
Faites attention ! Parce que si vous me touchez, vous pouvez attraper la vérole !

La salle : *rires gras* ….

XY : Vantard !

JMV : Vous verrez, vous savez pas, ne courrez pas ce risque-là, je suis tabou !

Donc c'est comme ça,

700

De l'usage du *concept* **de « Mathématique »**,

Et alors à Rouen c'est pareil, je vous passe les détails, donc partout ils sont en train de faire, à Rouen, c'est plutôt la thèse du Meunier, c'est pas la farine, c'est plutôt le meunier,

Le meunier, sa thèse, c'est, il avait fait un grand colloque à **Royaumont**, sur les *Mathématiques et la psychanalyse*, conclusion, résultat des courses, le grand exposé du Maître c'était : *Le rêve de Lacan*,

Les mathématiques, c'est le rêve de Lacan, alors maintenant ils font un colloque *Lacan et les mathématiques*, psychanalyse-normandie, c'est plus *La psychanalyse et les mathématiques*, c'est *Lacan et les mathématiques*, alors je dis, **Moi je ne parle pas de Lacan et des mathématiques** !

Lacan il a le droit de faire ce qu'il veut, la mathématique, c'est pas une lubie de Lacan, c'est pas un rêve de
710 Lacan, les mathématiques ça fait partie de l'écriture et je ne vois pas quelque chose qui s'écrit qui n'intéresse pas la psychanalyse !

D'ailleurs quelque chose qui se dit, je ne vois pas pourquoi le fait de parler une langue, le fait d'écrire une langue, ou le fait d'écrire dans le contexte du langage, même si c'est pas une langue, ça c'est pas une langue, ça c'est dans la langue, et ça c'est pas une langue, déjà Aristote il avait commencé à mettre une lettre à la place de Hérisson, H !,

La logique d'Aristote elle est formelle et la logique moderne elle est formalisée, parce qu'ils n'osent pas dire qu'elle est mathématique,

Parce que les Mathématiques, ils gardent ça pour le **nombre** et la **géométrie**, c'est quand même des intégristes tous ces gens-là, 56 :44 ;

Ya des génies, il y a des mecs qui ont fait des travaux en **logique** et **mathématique** magnifiques, mais quand même il faut que vous arriviez à lire ces gens-là, en voyant en quoi ils sont complètement ringards, comme les psychanalystes d'ailleurs, …

La salle : Mouvement bruissant de fessiers sur les chaises ….

JMV : non non, c'est très intéressant à lire, pas tout, il y en a quand même pas mal qui délirent, mais il faut les lire quand même, et les logiciens,

Lisez les logiciens, au lieu de croire que vous lisez un traité d'art total, le Savoir total et absolu, lisez les comme des couillons, vous allez voir ils sont tous en train de dire des bêtises,

Hintikka et la fin du règne de *Quine* !

IL FAUT 1996, pour que Hintikka arrive à nous sortir du blocage qu'avait créé Quine, Quine il a décrété pas de logique : « *La logique canonique classique elle est consistante et complète, c'est le système le plus simple et le plus élégant*, », tabou, isolationnisme américain, genre Président **Wilson**, W, 57 :45, Freud il a écrit là-dessus, on reste dans nos frontières, vous savez ce qui s'est passé ? :

Ya des mecs ils ont envoyés deux avions sur les tours à **New-York** (11-09-2001), **Quine** lui est mort (25-12-2000), juste le Noël avant ! 57 :58, (*petite correction sur la chronologie, le* claviste).

Les tours qui se cassent la gueule c'est la fin du règne de Quine ! (*du rêve de ! ajout du* claviste)

Quine c'était quelqu'un qui disait, Sanctuaire, protectionnisme et isolationnisme,

Si on reste bien enfermé dans notre isolationnisme, les autres ils ont qu'à se démerder, les sauvages, les indiens, … *enregistrement incompréhensible*, 58 :25, … c'est ça l'isolationnisme, et depuis les années 1950, on est dans cet isolationnisme,

Et **Chomsky** Noam, W, (voir aussi gaogoa, 2,), en a rajouté, il a même rétabli dans leurs droits, c'est niait, c'est sot, du *Cercle de Vienne*, (gaogoa,) , vous savez c'est **Popper**, (W, falsifiabilité, logico-positivisme,), **Hayek**, (*Ecole de Vienne*, W, ne doit pas être confondue avec le Cercle de Vienne, tous ces gens qu'on appelle les *libéraux*,), le néo-libéralisme, tous ces gens du Cercle de Vienne, **anti-communistes** jusqu'à la moelle, **anti-freudien**,

Moi je ne suis pas du tout communiste, même pas du tout compagnon de route, mais il faut quand même dire ce que c'est, il faut dire les choses, le texte de Karl **Marx**, (W, ,), jusqu'à preuve du contraire à part les Goldens Boys, aujourd'hui on s'en sert pour faire les cons, pour être complètement irresponsable, *la Théorie de Marx*, qui est formidable, vous n'avez qu'à lire Claude **Lévi-Strauss** (W,), pour vous en rendre compte, un petit peu **Lacan**, qui le commente, (voir Index sur gaogoa), Lacan c'est plus difficile que Lévi-Strauss, Lévi-Strauss c'est déjà pas facile, il dit des choses extrêmement formidables sur **Marx**, et rendez-vous compte Lacan donne des indications, si vous ne comprenez rien à tout ça, c'est que vous n'avez pas lu Jeremy **Bentham**, (W, *l'utilitarisme* ,) et bien Bentham, c'est *l'utilitarisme*, l'utilitarisme ça servait de doctrine de *justification du terrorisme* qui **s'appelait le capitalisme sauvage**, je ne sais pas si vous vous en souvenez, vous n'avez qu'à lire Charles **Dickens** (W, ,), pour voir comment ils traitaient les enfants, les femmes, et vous pouvez lire un auteur que je vous conseille absolument sur *la Révolution industrielle* et sa violence en Angleterre, lisez D.H **Lawrence**,

(W, ,), lisez *Lady Chatterley et l'Homme des Bois*, (W, ,), il y a trois versions de *L'amant de Lady Chatterley*, (W, ,), (*par degré de censure !,* le claviste), ma grand-mère elle avait ça comme livre de chevet parce que c'était un livre un peu de cul, alors ma grand-mère elle s'émancipait avec *L'amant de Lady Chatterley*, elle trouvais ça merveilleux !

(À *propos de l'ontologie ???)*

00 :00, .31 :12

Suite des aventures de Lady Chatterley,

Elle a eu un amant, elle a quitté son mari, moi ma grand-mère, mon grand-père c'était l'amant de ma grand-mère, puisqu'elle avait largué le grand-père,

Bon, mais Lady **Chatterley**, contrairement à ce que vous croyez, et c'est ça, surtout dans la version qui a été mise au cinéma, il y a déjà trois ans, par une femme qui a fait un très beau film, une des versions qui est : Lady Chatterley et l'Homme des bois, beaucoup plus joli que l'amant de Lady Chatterley, vous allez voir, il y a un dialogue à la fin, quand ils se séparent, pour ne plus se revoir, quand elle lui parle, elle lui dit, …

C'est pas du tout cochon, vous allez être déçu, c'est pas Internet,

La salle : roulement de rires goguenards dans la salle !

JMV : C'est magnifique, et la manière dont-elle lui parle à la fin, en lui disant qu'il doit quitter la chasse qu'il garde !,

Karl Marx, contrefeu …

Il est garde-chasse ! Il pense aller travailler à l'usine ou à la mine,

Elle dit : *Non fais pas ça, vas pas là, tu ne peux pas vivre avec ces gens-là, tu ne vas pas pouvoir supporter*, il était toujours en train de courir après les écureuils,

Vous allez voir il y a un très très beau dialogue entre l'Homme des bois, et c'est très intéressant et D.H **Lawrence**, (JMV prononce *DéacheLaurens*), il est bien sûr, il est *vitaliste*, ça paraît du vitalisme, mais c'est ni **Bergson**, ni **Deleuze**, c'est pas réac comme ça, c'est pas du pétainisme, D.H Lawrence, c'est quelqu'un qui fait dans la *botanique* et la *zoologie*, parce que quoi, il s'émerveille, et y a le *sexe* c'est vrai, *la nature*, mais parce que il sait très bien ce que c'est ! Comment elle *squalaqouyane*, 01 :44, ?, il sait très bien ce que c'est que cette violence industrielle, et ça qu'est-ce qui a servi d'argument idéologique pour qu'il puisse faire ça, c'était **Bentham**, Bentham, c'est *l'utilitarisme*, (W, le livre), le noble anglais snob, moins snob qu'un japonais, et encore moins snob que **Kojève**,

JR : Lacan aime bien Bentham, pour les … 02 :07, ?? *incompréhensible*,

JMV :, mais non, il nous dit, il nous dit pas qu'il aime bien *oulendorf* ???, on s'en fout de ce qu'il aime, dites pas ça comme ça,

Lacan nous dit, vous ne pouvez rien comprendre à **Marx**, si vous n'avez pas lu **Bentham**,

Utilitarisme ! Pourquoi ? 02 :19, Parce que l'utilitariste utopique qu'est-ce qu'il dit, il dit aux anglais qui sont des Protestants, si vous êtes très riches ou nobles c'est parce que vous avez la Grâce, et c'est pas la peine d'essayer de gagner le Paradis sur Terre, vous l'aurez pas, et si vous êtes pauvres, c'est vous êtes déjà damnés !

Alors ces gens qui sont déjà damnés et qui sont déjà en enfer, c'est une grâce, c'est très utile de les exploiter physiquement au travail,

C'est d'une violence extraordinaire le début du capitalisme sauvage, ce qu'on essaye de restaurer aujourd'hui vous voyez, ces crétins, je peux pas m'empêcher de les traiter de bêtes, donc Bentham, il servait à ça, il parlait pas : vous allez gagner de l'argent, vous allez pomper de la plus-value, ils étaient pas au courant, ils n'avait pas lu Marx,

Donc, Bentham, il disait, *tout ce qui est utile est Bien !* Et donc donner du travail à ces paysans qui vont devenir des mineurs, c'est Bien, parce que c'est utile ! On leur donne du travail et grâce à ça, ils vont pouvoir faire bouffer leurs familles,

Et bien je suis désolé, *Karl Marx, c'est le contre feu*, et ce le sera *pour toute l'histoire de l'humanité*, ce sera comme ça, que ça ait mal tourné quand ils ont voulu prendre le pouvoir, faire la Révolution, le Manifeste, le Parti communiste international, peut-être que c'est pas mieux de faire une élite qui serait la Classe ouvrière, qui fait le *baby-sitting* de l'Histoire, c'est comme ça que Lacan parle dans *Télévision*, il dit : *Marx a pu confier le baby-sitting de l'Histoire à la Classe ouvrière*, mais c'est pas peut-être la meilleur idée !, c'est pas parce qu'on appartient à la Classe ouvrière qu'on va faire mieux les choses, on sera moins *apparatchik* que les curés ou les socialistes, ou les mecs de l'extrême droite, le problème n'est pas là, c'est que Marx, il a servi de contre-feu pour permettre à la Classe ouvrière de s'émanciper, et de lutter contre cette violence qui était infernale !

Les catholiques, ils avaient l'or dans les églises, les espagnols ils ont pris un siècle de retard, les italiens aussi, les français qui sont les plus catholiques de tous, eux ils ont mis 70 ans de retard, à cause du fait qu'ils sont catholiques, pas protestant, et puis le fait que les français ils avaient un petit problème c'est que **Napoléon** détestait les machines,

Vous connaissez cette histoire de Napoléon avec le sous-marin, 05 :00, pour attaquer l'Angleterre, **Singer**, W, lui proposait un sous-marin,

Napoléon : *j'en veux pas*, lui il voulait y aller à la nage, je ne sais pas,
Singer, vient voir Napoléon, il lui dit : *j'ai inventé la machine à coudre*, formid !,
Napoléon : *pas question*,

Singer, lui qu'est-ce qu'il fait, il passe *la Manche* en bateau, et il va la vendre aux anglais, et aujourd'hui vous avez des machines à coudre Singer jusqu'au Tonkin, Non !

Le discours, On *fayt* contre Freud ; **contre les parents**, …

Réfléchissez à cette violence et au lieu d'être antimarxiste, je ne comprends pas, et je suis tout à fait de l'avis de **Badiou**, ces gens représentent, il a écrit un article dans Le Monde, c'était au moment des histoires avec **Onfray**, le petit moraliste, mais comme ils sont tellement moralistes dans la psychanalyse, de toute façon, c'est pas étonnant qu'ils ne puissent pas se débarrasser d'un petit moraliste de plus,

Parce que le mec, il est là, à dire : **Freud** c'est pas bien, il avait sa belle-sœur comme maitresse, il allait à l'Hôtel avec elle, moi, je m'en fous, je suis de l'avis de **Siboni**, il a écrit ça Siboni, on s'en fout de la vie privée de Freud,

Moi, je dirai même mieux, il en a fait beaucoup Freud dans sa vie, il nous a déballé beaucoup de chose Freud, au risque d'être justement d'être dénoncé par des petits crétins,

Dans sa clinique, dans sa *Psychopathologie de la psychanalyse*, qu'il faudrait faire d'ailleurs encore aujourd'hui, *La psychopathologie* pas seulement *de la vie quotidienne*, (**Freud**, *Psychopathologie de la vie quotidienne*, psychaanalyse,), mais de la psychanalyse, c'est-à-dire s'apercevoir qu'on se trompe, analyser ses erreurs, et faire un compte rendu de l'analyse des erreurs qu'on a faites et la manière de se corriger à chaque fois,

Regardez, Freud il fait ça pour la vie quotidienne, il est devant la porte, il sort les clés de chez lui … , pourquoi j'ai sorti les clés de chez moi ?, pour ouvrir mon cabinet, hein !

Le coup du marteau et du diapason, 07 :09, hein !

Il doit aller faire une expertise de psychiatrie, de neurologie hein, plutôt que de psychanalyse, il se trompe au lieu de prendre le marteau il prend le diapason,
Alors il cogite, en hébreux, le marteau c'est la même chose que Han, et le dernier qui a touché le marteau c'était un gosse qui était dans son cabinet, qui était un crétin, un débile mal élevé, surtout, les débiles et crétins c'est des mal élevés, par leur maman, leur papa aussi ... c'est pas une clinique très intéressante … les mal élevés, ça fait beaucoup travailler les *Assistantes sociales*, aujourd'hui on est débordé, moi je suis contre le fait qu'aujourd'hui on commence à s'attaquer aux parents, *les parents ils sont incompétents*, le problème c'est les discours, quels discours on tient, pour que les parents qui sont incompétents, soient aussi mauvais, pour leurs enfants, c'est ça qu'il faut se poser comme question, c'est lié à l'état de la culture, au discours, à l'idéologie, toujours est-il que Freud il fait sa *Psychopathologie*, **Freud**, *Psychopathologie de la vie quotidienne*, (psychaanalyse,), pour montrer que dans ma vie quotidienne j'ai constamment matière à lire, matière à décrypter, *matière à jouir du décryptage* dit **Lacan** dans *Télévision*,

Il y a des Lacaniens, ils sont là, en train de dire : *Mais comment il peut dire une chose pareille, la jouissance c'est pas bien*, voyez les moralistes, la jouissance c'est pas bien,

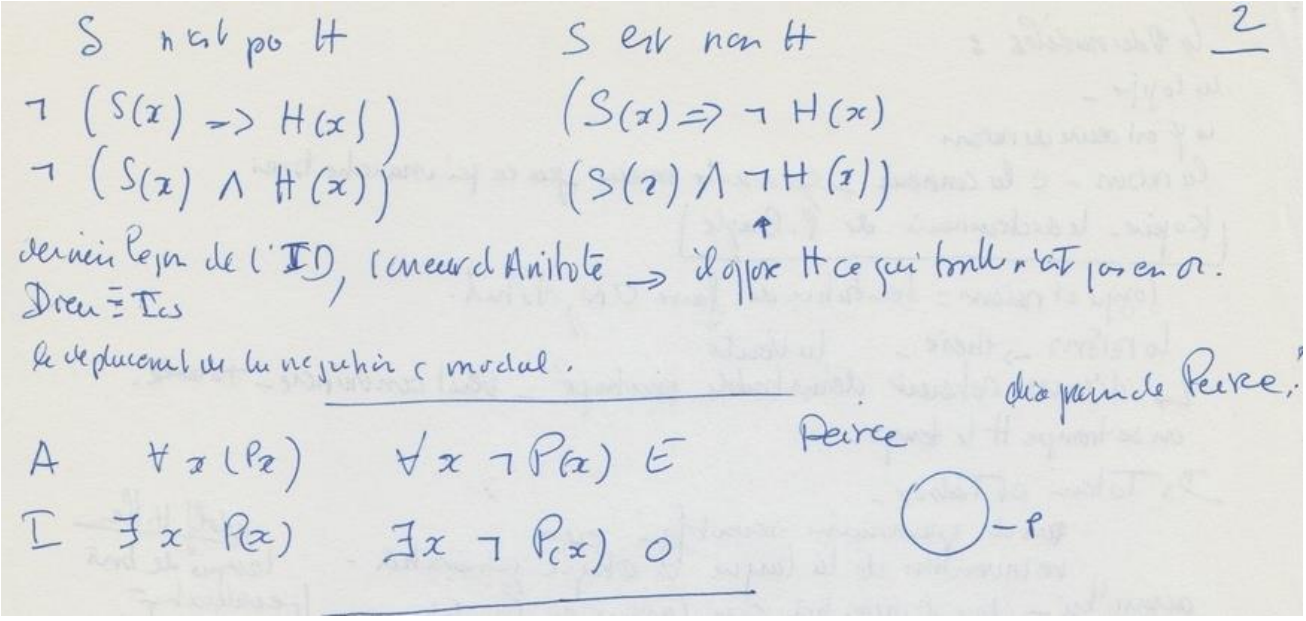
La place de la négation dans le discours,

J'ai pas dit *que la jouissance c'était bien*,
C'est pas parce que c'est faux *que la jouissance c'est pas bien*,
ça ne *veut pas dire que la jouissance c'est bien*,

C'est tout le problème de comment on emploie la négation,

Si on la met là, autour du verbe, ou là,

Pour écrire ça, il faudrait écrire ça comme ça,



880 Dans le cadre Universel, il faudrait mettre ¬ devant S (x) => H (x),
j'ai choisi de prendre comme *concept prédicat* j'ai pris le **Hérisson**,

Alors S n'est pas H, ça s'écrit comme ça, (*gaogoa, 1, 2,*)

A gauche

¬ (S(x) => H (x)) (**E**- *Négation de l'énoncé catégorique Universel*)
Ou comme ça :
¬ (S(x) ∧ H (x)), avec une négation devant, (**O**- *Négation de l'énoncé catégorique Particulier*)

Et ça ça s'écrit comme les négatives qui sont là,

A droite
ça s'écrit **(S (x) => ¬ H(x))**, (**E**- *Négation de l'énoncé catégorique Universel*)

890 Et
(S (x) ∧ ¬ H (x)) (**O**- *Négation de l'énoncé catégorique Particulier*)

Comment vous pratiquez la négation ?,

Vous la mettez devant toute la parenthèse ou vous la mettez dans la parenthèse, 09 :55,

Aristote, il vous parle de ça, alors lui les noms qu'il prend c'est : l'Homme,

Alors lisez ce **paragraphe (cette catégorie) 10**, (**version Tricot**, Vrin pages 118-119-120 ; version Remacle (*SainHilaire*),) et dites-moi ce que ça vous fait, ce genre de discussion,
Pour les **Particulières**, <I> p118,

<A> : *L'Homme est juste*,
<B>, négation de A,
L'Homme n'est pas juste,

Et vous avez par contre

<Γ>, *gamma*, qui est une affirmative,
l'Homme est non juste,
et ça paraît une affirmation,

Et la négation de l'Homme est non-juste, c'est une négative,
c'est delta, <Δ >, la négation de gamma, Γ,
L'homme n'est pas non-juste,
double négation,

Vous voyez, vous en avez quatre, et c'est pareil dans les **Universelles**, <II> p119,

<A'> *Tout Homme est juste*,
<B' > *Quelque Homme n'est pas juste*, c'est la négation,
et
<Γ'> *Tout Hommes est non-juste*,
<Δ' > *Quelque Homme n'est pas non-juste*,

(Suivent le cas des propositions opposées)

Alors le problème c'est comment manipuler ça, 11 :01,

Personne ne s'est occupé de ça depuis Aristote, sauf **Aristote**, il n'y a rien de significatif sur cette question, jusqu'à **Peirce**, et à **Frege**, et au XX eme siècle, des profs de Logique, comme moi, ça ça permet d'écrire ces trucs-là, et ça permet de bien voir où se place la négation, et c'est pas pareil,

Et faire de la *logique propositionnelle*, là c'est quantifié, là, j'ai pas mis Tous,∀, ou Quelques, ∃,

Lacan nous dit bien, lisez le bien, dernière séance du *Séminaire IX* , *L'identification*, 1961-1962, 27 juin 1962, gaogoa, Staferla,

L'erreur d'Aristote, là où il dérape, (*mode rap*),

Aristote, lorsqu'il considère, que tout ce qui n'est pas Hérisson, est non-Hérisson,

Aristote il dit : ***Il n'y a pas de différence entre les deux***,

Moi, je vous dis que vous pouvez grâce à l'écriture rendre compte de ce dérapage d'Aristote,
entre :
S n'est pas H,
et S est non-H,

Et vous pouvez étudier et discuter les cas, et voir en quoi c'est différent et en quoi ça pourrait être pareil, et qu'est-ce qu'il nous dit de ça Lacan, donc de ce dérapage d'Aristote,

Ça, alors là !, on lit Lacan, ou bien les gens ne le lise pas, mais ils lisent beaucoup mieux les Séminaires que les Écrits, ou bien ils le lisent pas, ou ils s'endorment, moi aussi ça m'arrive de tourner les pages en dormant, ça nous arrive à tous, lire c'est pas facile, la psychanalyse c'est fait pour apprendre à lire, c'est très difficile de lire, on peut être très bien distrait par quelque chose, un jour j'ai fait tomber mon livre dans le métro, je me suis endormi dans le métro, c'est emmerdant !

JR : On vous a piqué le livre !

JMV : non, mais c'est emmerdant, il fallait que je le ramasse, c'est compliqué, il y avait du monde !

Mais le point, il est extraordinaire, **Lacan**, qu'est-ce qu'il écrit dans cette dernière leçon du Séminaire *L'identification*, Séminaire IX, 1961-1962, 27-06-1962,

Il dit que :

Cette erreur d'Aristote, d'abord lui il le contredit avec un exemple,
Alors là je vous le donne en mille, quel est l'exemple que choisit Lacan pour nous dire que :

Tout ce qui n'est pas Hérisson est non-Hérisson, Aristote se trompe !

Lacan, mode d'emploi,

Alors vous n'avez aucune chance d'arriver, si vous n'étudiez pas la Logique d'un autre côté, pour arriver à lire Lacan, vous n'avez aucun chance, vous ne comprendrez jamais ce que raconte Lacan, vous savez ce qu'il prend comme exemple, il dit :

Aristote il croit que *tout ce qui n'est pas Hérisson, est non-Hérisson*,

Alors il dit, Moi je lui oppose, (le *proverbe,* (w),) : tout *ce qui brille n'est pas en or* ! (*nōn omne quod nitet aurum est*.)

La salle : ha ! ha ! ha ! *Gloussements goguenards …*

JMV : C'est un exemple, tout ce qui brille n'est pas en or, lisez-ça vous n'y comprenez rien du tout, on peut y comprendre quelque chose, **Lacan** il dit des choses précises, mais le problème c'est que *Lacan ne dit pas tout au même endroit, donc il faut attendre d'avoir lu Lacan depuis le début jusqu'à la fin et de la fin jusqu'au début pour pouvoir lire Lacan*, et il y a des choses qu'il a pris soins de dire seulement la dernière leçon qu'il a

donné le Séminaire à Paris, sur le *trauma*, sur *le malentendu des parents*, (S XXVII, *Dissolution* 10 juin 1980, Espace Lacan),

Et puis là il a dit, que ce qu'on appelait autrefois **Dieu**, c'était donc l'Inconscient, on appelle ça inconscient !

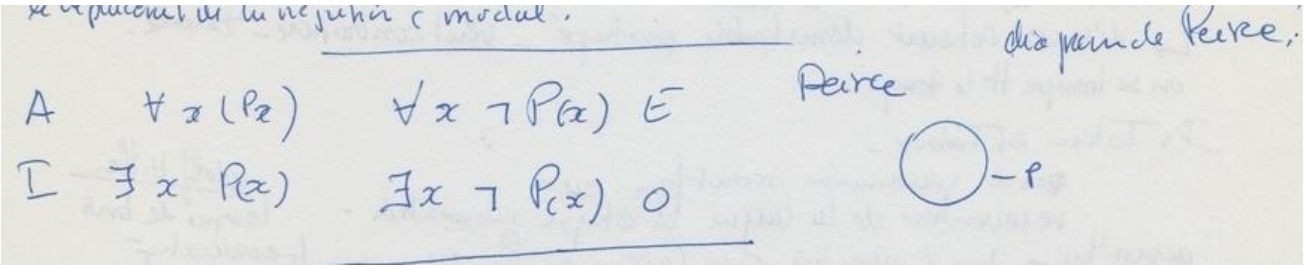
L'erreur …. Suite,

Je finis sur ce que dit Lacan, à propos d'Aristote, dans *l'Identification*, pas à l'endroit où il parle du dérapage, il dit que la vérité elle est modale, parce que ça , *le déplacement de la négation*, c'est quelque chose qui équivaut à de la modalité, *c'est en ça que c'est modal*,

Qu'est qu'il dit **Lacan**, il nous dit,
Aristote, du coup il a une notion de l'Universel, Tout ce qui n'est pas Hérisson, est non-Hérisson,

Ça veut dire qu'il faut comparer ça avec l'écriture moderne des *énoncés catégoriques*, ces quatre énoncés catégoriques, je peux vous écrire les mêmes,

Vous savez qu'on les appelle (les énoncés catégoriques) avec des lettres, quatre voyelles, , A, E, I, O, (materialisme, gaogoa, annexe 4,), je vais faire un texte, si vous voulez je vous l'enverrai, si vous le souhaitez, 15 :20,



Avec **Peirce**, il les écrits comme ça,

Universelle	A	∀x P(x)	∀ x ¬ P(x)	E
Particulière	I	∃ x P (x)	∃ x ¬ P(x)	O
		Affirmative	Négative	

Alors là, vous devriez vous poser une question quand même !,
Ce tableau, ça devrait vous titiller !

Là, **Peirce**, il n'écrit pas le sujet, le concept sujet, il n'écrit pas la copule,
Il n'écrit que le prédicat,
Que le concept prédicat ?
Cette chose qu'on attribue à autre chose, dans l'énoncé affirmatif,
et cette chose qu'on destitue à autre chose dans les énoncés négatifs,

Là, il n'y a plus le sujet, qu'est-ce que c'est que ça ?,

Et là, vous avez encore un risque énorme de croire que **Peirce** a dit que :

Tout ce qui est non-Hérisson, c'est-à-dire la négation de la copule,
Cette négation-là, ¬, c'est la négation de la copule,
Et bien tout ce qui n'est pas Hérisson, est non-Hérisson,

Ha non-Hérisson, c'est la négation du prédicat,

Ça, ça écrit quoi, ça écrit ça,
voilà, ça écrit ceci,
ou ça écrit ça, 16 :42,

Quand vous mettez quel que soit devant, ∀, (w),

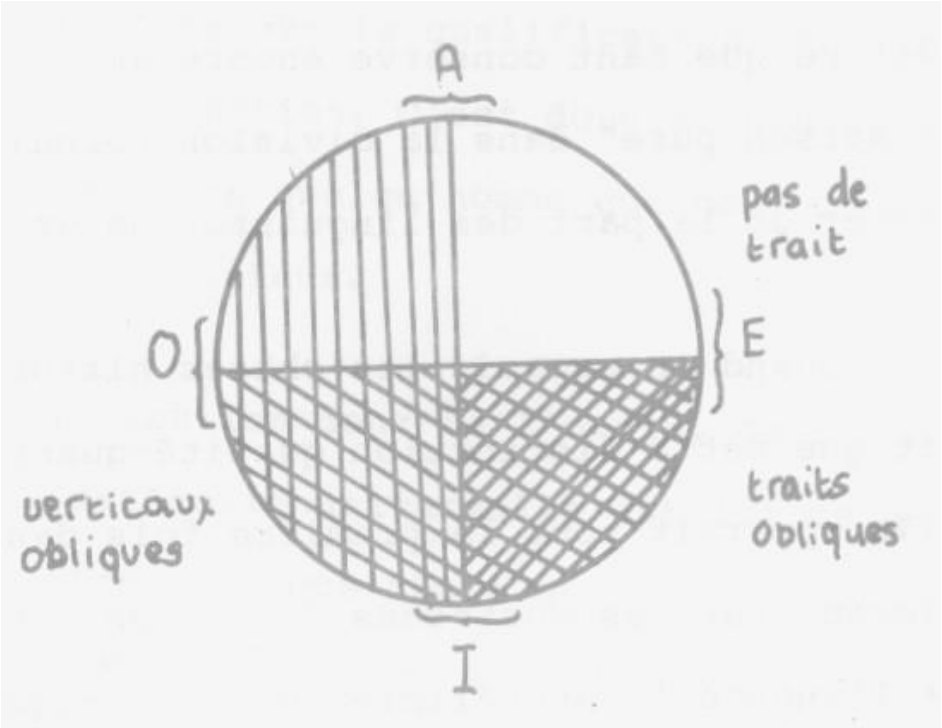
Mais sur ce tableau, je ne mets pas quel que soit, ∀, parce que

Comment lire ça, que c'est bien le ¬ P qui est écrit,

Et que ce n'est pas la négation de être P,

Ça devrait vous …. !

Si vous regardez le diagramme de **Peirce** vous devriez vous poser des questions comme ça !



Source L'Identification, 17 janvier 1962,

Alors moi, j'ai un exercice à vous proposer, vous connaissez le diagramme (*Quadrant !*) de **Peirce**, (malaguarnera,),
(S IX, L'Identification, 17 janvier 1962, 07 mars 1962, 14 mars 1962, 27 juin 1962,),

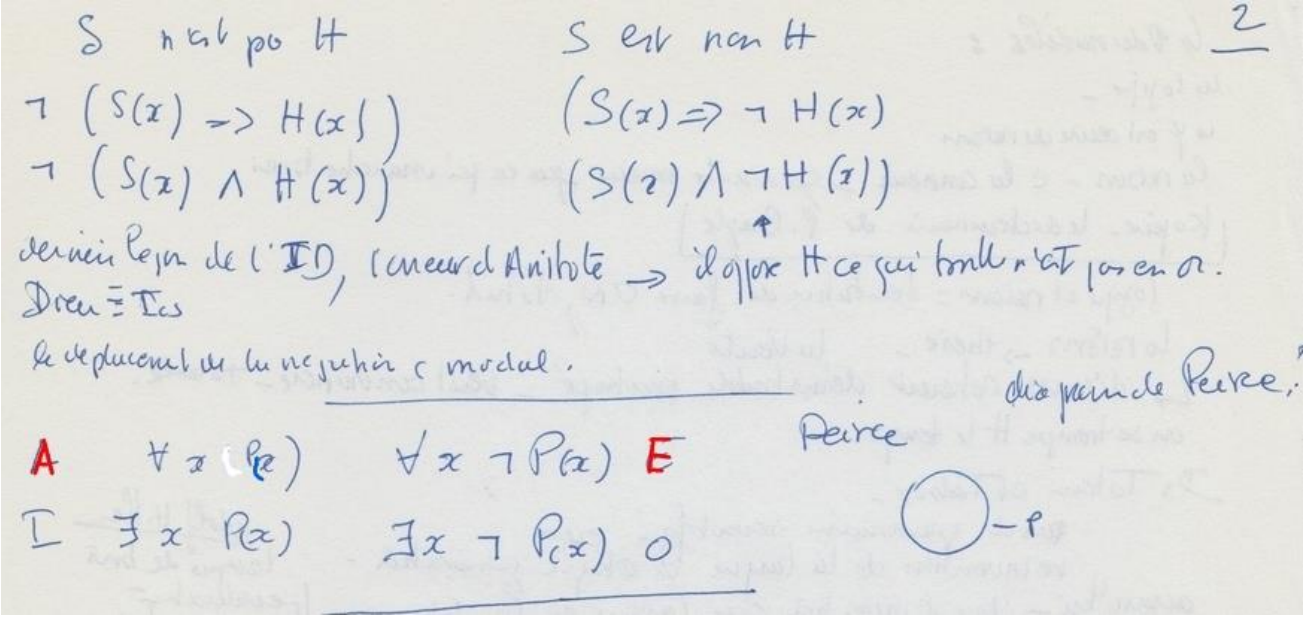
JR : Moi, j'ai une question,

JMV : Oui, mais attendez !

Où est-ce que je vais avec ça ?,

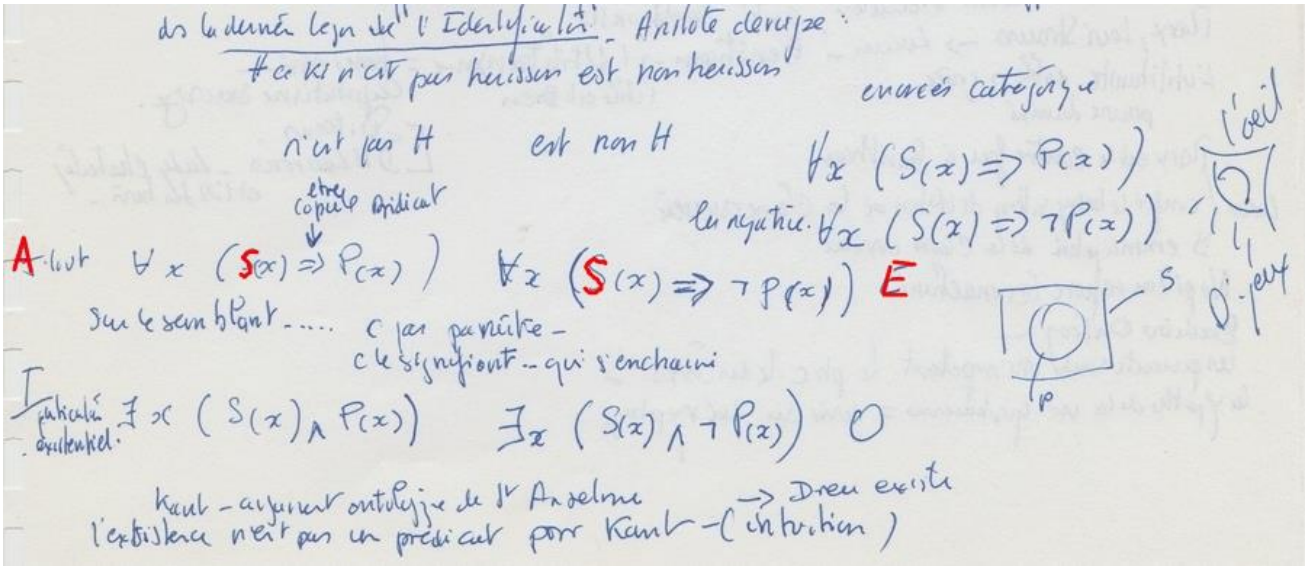
Je vous invite à réfléchir à la question, parce que on a les moyens en se posant encore des questions sur cette manière d'écrire, c'est ce que je vous propose de faire, en interrogeant ça, et en interrogeant Aristote, vous allez voir que vous allez pouvoir lire ce que nous dit Lacan, ne pas croire uniquement ce qu'il dit parce que c'est lui qui le dit, et puis le répéter comme un *étourdit* !,

Bon, c'est très bien d'être étourdit, 17 :46, Lacan il est étourdit, il a été étourdit, il est étourdit, il fait le clown et le con, c'est pas une raison pour être aussi infatué et prétentieux, voir comme il est bête, tous ces mecs qui ont voulu le manipuler, et qui se sont fait manipuler par lui, alors donc le point, qu'est-ce qu'il nous dit, il nous dit, et bien écoutez :



Aristote, ça conduit, cette confusion, ça avec ça, ça conduit à une conception de l'Universel, l'Universel c'est le Tout, ∀,

Donc l'Universel, c'est savoir si c'est comme ça, (*ci-dessus,* A, E,) ou si c'est comme ça (*ci-dessous,* A, E,),



Voyez, si ça c'est P, et puis là ya S, ya S ou ya pas S ?, mais le fait que Aristote considère que tout ce qui n'est pas Hérisson est non-Hérisson, que tout ce qui est en dehors du cercle, ce qu'il se passe autour, *ça n'a pas d'importance*, donc ça ressemble vachement à **Peirce**, le fait de considérer que tout ce qui n'est pas Hérisson est non-Hérisson, et il dit que ça conduit Aristote à une conception de l'Universel qui lui fait dire que le Dieu de la Nature, le grand Pan, sait lire !

Parce que celui qui serait en train de lire, tout ça, regarde ça, l'œil,

C'est comme Napoléon avec les pyramides, *il y a 40 siècles qui vous contemplent*, en français c'est encore plus facile de faire le jeu de mot, combien d'Yeux nous regardent, *Dieu*, hein ! bon,

Que d'yeux, ce paquet d'yeux qui nous regarde depuis le haut des pyramides, qu'est-ce qu'il en pense, lui il sait lire nous dit Lacan,

Alors moi, je vous conseille de lire *l'Organon*, de faire des exercices de Logique, pour arriver à lire l'Organon, pour voir en quoi, il dérape, et de lire aussi le *Traité de l'Âme*, parce qu'il continue à faire de la Logique dans *le Traité de l'Âme*, à propos des Animaux, justement,

Aristote, (W, gaogoa, 2,), (**Traité de l'Âme**, ou **de l'Âme**,)
Traité de l'Âme,
- Vrin, traduit par Jules **Tricot**, Google books,
- Garnier Flammarion, les Belles Lettres, traduction **Jacques Brunschwig**, annotation par Pierre Pellegrin, 19 occurrences de Hérisson, dans l'œuvre ... *dans De l'Âme* ... ? !
- Garnier Flammarion, traduction de Richard Bodéüs, 1993 ; *identique à la traduction* Jacques Brunschwig,*!?*
- docteurangelique, traduction par Pascal Nau op, sur la base de Bodéüs,
- remacle, édition numérique *clerus*, *identique à Tricot ? docteur angélique*
- docteurangelique, 2 ?, Vrin, Tricot ? *identique à remacle clerus*
- Nouméa, traduction par Yvan Pelletier, avec Commentaire au traité de l'âme de Thomas d'Aquin, ????
- wikisource, traduction par Jamblique,
- remacle, traduction Barthélémy-Saint-Hilaire, et google books,

Lisez le *Traité de l'Âme*, vous verrez qu'il y a des remarques de Aristote sur les Animaux, et la Parole et le Langage,

C'est pour ça, que le prédicat, il n'est pas dans *l'Organon*, le prédicat Hérisson,
x est un Hérisson, H (x),

Pan lit ! , *rupture de semblant*, *ruissellement*, *ravinement*

Donc il nous dit voilà, ça équivaut à penser que le Dieu de la Nature, le grand Pan, vous savez ce que c'est que le grand Pan, *La sorcière* de **Michelet**, (uqac, 1862,), ça commence comme ça : *Une rumeur circulait autour de la méditerranée : Le grand Pan est mort* ! 20 :37,
[p17, Certains auteurs nous assurent que, peu de temps avant la victoire du christianisme, une voix mystérieuse courait sur les rives de la mer Égée, disant : « Le grand Pan est mort. »],

Un livre magnifique sur l'hystérie, *La sorcière* de Michelet c'est magnifique, moi, ça me fait des trucs dans la colonne vertébrale, dans les doigts de pieds, si je lis ça quand je suis tranquille après un bon bain chaud, j'ai des …trucs ? 20 :57, dans le corps, c'est comme **Jeanne d'Arc**, non, 21 :00, *phrase incompréhensible*, mais ça fait des trucs, ça frétille,

Lisez cette histoire extraordinaire !, …,

et donc qu'est-ce que nous dit Lacan de ce grand Pan qui sait lire, **Kant** le croit aussi,
puisqu'il a écrit, *que la Logique canonique classique, elle est sortie toute faite de la tête d'Aristote*, et qu'il n'y a rien à rajouter,

donc Kant il croit comme Aristote que **le grand Pan**, le Dieu de la Nature sait lire.

Et il nous dit mais **Goethe**, W, aussi, vous savez l'exemple que prend Lacan pour dire que **Goethe** y croit que le Dieu de la Nature sait lire,

C'est tout le problème de l'intuition,

Goethe, il se promenait sur le Lido de Venise, il voir un crane, il le ramasse, et il le regarde, genre Hamlet, au cimetière, c'était le Lido de Venise, et il dira plus tard que **Wilhelm Meister** (*Les années d'apprentissage de Wilhelm Meister*, W, première partie, romande, deuxième parie, romande , Gallica) il est sortie intégralement tout écrit déjà de ce crane, (ce thème sera à nouveau traité par JMV, en 2013, 10-09-2013, ligne 523),

Quand il l'a vu, ça y est, il avait écrit le truc, ça c'est contingent quand ça vous arrive, vous savez c'est arrivé à Proust, quand il a commencé à écrire il s'est mis au lit et hop !, il a écrit *La recherche* jusqu'à crever,

C'est comme ça, **Barthes** il disait bien qu'il n'écrirait un roman que si ça lui arrivait aussi à lui, cette contingence de l'écriture, de l'invention de l'écriture, de l'invention du savoir,

Bon, chez Lacan ça s'appelle *rupture de semblant*, *ruissellement*, *ravinement*, le corps raviné par l'écrit, les petites lettres,

Bon y a des gens à qui ça arrive, alors y'en a d'autres ils ne se mettent pas à écrire, ils se mettent à gueuler dans la rue, ou dans le métro, ça fait un peu délire,

Yen a d'autres qui tombent malades, d'autres perdent leur boulot, et ils se retrouvent sur le trottoir, plus d'appartement, les enfants vont chez les grands-parents, la femme est partie avec un autre mec, et ensuite on dit : ils sont alcooliques ! Ils n'ont plus que ça à faire !

C'est extraordinaire, 23 :03, *la rupture de semblant* ça fait des trucs comme ça, mais est-ce que ça implique **Dieu**, lui il a confondu la rupture de semblant avec le fait que Dieu sait lire,

et qu'est-ce que nous ajoute **Lacan**, il nous dit : Et nous nous avons été soigné de cette croyance aristotélicienne, *kantienne*, et n'oubliez pas que la **Science** qui aujourd'hui *se prétend rationnelle*, *raisonnable*, c'est dément, et en plus c'est des beaux salops,

Einstein leurs a dit, : il faut se retenir, il ne faut pas faire des armes avec tout ça, le savoir ça peut faire des bombes atomiques, alors il ne faut pas les faires,

Qu'est-ce qu'il se passe et bien **Kant**, toute l'épistémologie sur vous entendez à la radio, à la télé, dans les journaux, c'est toujours kantien ou néo-kantien, regardez je vais aller à Bruxelles, le prochain week-end, **Fieriens** Christian, Harmattan, néo-kantien,

Ils disent, *la topologie*, est-ce que c'est *la parole* qui nous oblige à faire de la topologie ?

Et tout de suite il embraye, la topologie et bien Lacan a dit qu'il fallait faire *une nouvelle esthétique*, retourner *l'esthétique de Kant et de Sade* comme une chaussette !

Une nouvelle esthétique, vous voulez que je vous dise, qu'est-ce qu'il conclut de çà, le camarade Christian **Fierens**, il dit : *Et bien je vous propose une réforme de la sensibilité*,

Pour une réforme de l'entendement, avec Freud,

Et bien moi, *je vous propose une réforme de l'entendement*, c'est de **Spinoza**, c'est-à-dire que lui, il se pose la question de la sensibilité, comment ma sensibilité fournit des objets à mon intuition, et que mon entendement va conceptualiser, va mettre dans ces ronds comme ceux-là, P,

Moi, je vous dis que c'est pas une réforme de la sensibilité, parce que ce sera toujours la même sensibilité, elle est pas en cause la sensibilité, sauf quand on s'endort quand on est fatigué, quand on lit, mais c'est pas une question de sensibilité que de lire, parce que ce que ne voit pas Fierens, et ce que ne voit pas Kant, et ce que ne voit pas Aristote, c'est que non seulement le Dieu, il ne lit pas, le Dieu de la Nature, mais nous nous ne savons pas très bien lire, mais notre corps , il lit, et notre entendement il lit, il ne se contente pas de recevoir des *impulses*, des *imputs*, et puis de conceptualiser, c'est-à-dire de mettre tous les objets dans des ronds, c'est ça la logique de ces ronds,

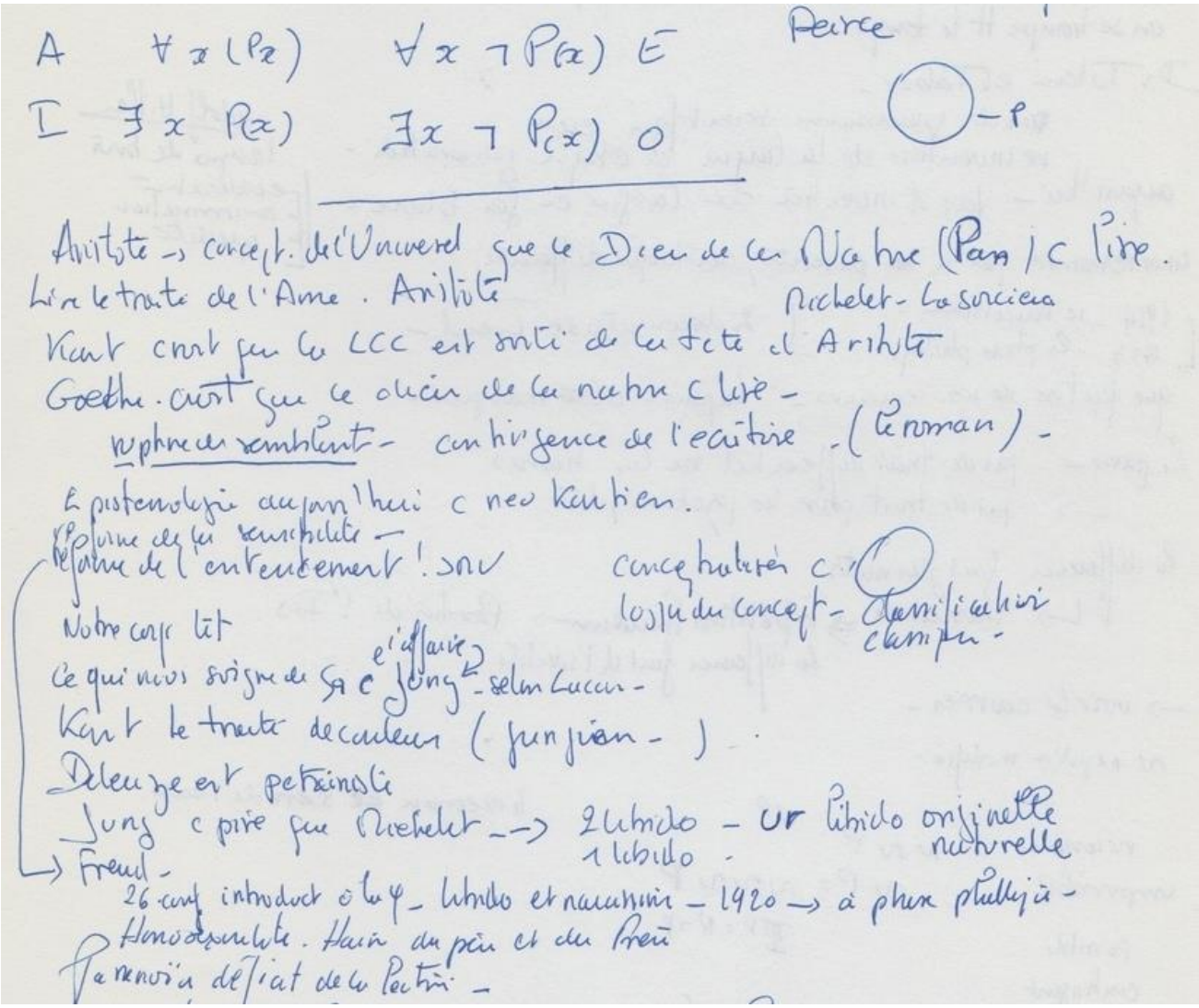
J'ai des craies, alors là je mets dans un rond des craies bleues, là je mets dans un rond les craies rouges, là les craies vertes, et ya pas d'intersection, yen a pas qui sont dans les deux ronds en même temps, c'est disjoint, c'est une **partition** ça s'appelle en math, 25 :54, là avec les craies blanches un autre rond, voyez je fais des petits ronds autour pour qu'ils soient bien séparés, ça s'appelle **classification**, c'est pour ça que ça s'appelle logique classique, *la logique classique classifie*,

Et c'est ça le concept, **la logique du concept**,

Donc la question est la suivant, Lacan nous dit, ce qui nous a soigné de ça, nous, c'est l'affaire **Jung**,

(ce thème Jung, 10 occurrences, sera à nouveau traité par JMV, en 2013, 10-09-2013, ligne 527,), voyez c'est ça Freud, je vous ferait remarquer que Lacan dit « *nous a soigné de ça* », c'est qui nous ?

He he he he, ! *rires moqueurs débonnaires*, de JMV,



Moi, je vous dis Lacan, il est sympa de dire Nous ! 26 :32,

Parce qu'il ne veut pas dire : *Ce qui m'a soigné de ça* !

Peut-être que lui, ça l'a soigné,

Moi, à mon avis, si ça a soigné quelqu'un de ça, de croire que : *Le Dieu de la nature sait lire*, et d'*être dans une réforme de la sensibilité*, de se retrouver comme ça, et de ne pas penser à une réforme de l'entendement,
C'est Lacan, qui s'est soigné de ça, grâce à ..,

Donc Lacan il nous dit : C'est Freud qui nous a soigné de ça, grâce à l'affaire **Jung**, c'est-à-dire qu'il est en train de nous dire que **Aristote**, **Kant**, **Goethe**, on le savait déjà Goethe avec le *Traité des couleurs*, de 1810, (W, wi, gallica, ??), on s'était un peu aperçu que c'était assez ?? *inouïe* ?? 27 :16, enfin lisez le, *le Traité des couleurs*, c'est pas Elie **Faure**, W, (gallica, uquac,), j'adore Elie Faure, c'est quand même complètement **vitaliste**,

Et même le camarade **Deleuze**, qui passe pour un révolutionnaire, c'est la Révolution nationale, il est **pétainiste**, personne s'en aperçoit, parce qu'il est vachement charmant, il est tellement sympa, gracieux, personne n'a pu imaginer que c'était du *franchoulliard* et ça c'est Jung, c'est pire que **Michelet**, si vous le

laissez aller comme ça, Jung il ne comprend pas quand Freud lui dit un truc qu'effectivement on ne peut pas comprendre,

Moi je pense qu'il faudrait commencer par dire ça, on ne peut pas comprendre ce que dit Freud,

Moi, grâce à **Lacan**, j'ai pu finalement au bout de trente ans, arriver à capter un peu, effectivement, **Freud** il dit à **Jung** : *il y a nécessairement deux libidos mais c'est peut-être la même*, alors **Jung** il dit : *bon donc il y en a qu'une*, il cherche dans la nature, la **ur ur** *hure*, libido, la libido originelle,

C'est pour ça que Lacan, il se fâche après **Laplanche** et **Pontalis**, ça va loin,

XX : La hure c'est la femelle du sanglier, *alors que dans Lacan* ? *Qu'en allemand*, c'est **ur** (our),

JMV : oui, oui, je sais bien, mais je fais un jeu de mots !

XX : (*dépitée*), Ah d'accord !

JMV : J'ai le droit, parce que je parle mal l'allemand,

XX : à ce moment-là, autant que tout le monde en profite ! (*?*)

JMV : J'ai déjà parlé ici du pâté de hure, 28 :55, (7 *occurrences de hure-ur, cours de JMV du 11 janvier 2011, ligne 211 …230,*), vous pouvez en acheter dans toute les bonnes charcuteries, c'est du pâté de Hure, la femelle du sanglier effectivement,

Et donc la hure, ur, ou our(ur) our(ur) libido, qui serait la libido naturelle, tous ils sont en train de faire du *vitalisme* et ils sont emmerdés par Freud, car **Freud** c'est pas *une réforme de la sensibilité*, **c'est une réforme de l'entendement** ! 29 :17,

Ça veut dire que le corps, même si on ne comprend pas pourquoi, même si on ne sait pas comment ça se passe, on n'a pas besoin de savoir, **Freud** il dit ça, 26 eme *Conférence d'Introduction à la Psychanalyse*, (Psychaanalyse, et voir Biblio et *Table des matières*, uquac,) qui s'appelle *Libido et narcissisme*, (*La théorie de la libido et le narcissisme*, p389, dans la version PBP,)

Bon, vous lisez ça, vous verrez, c'est un programme, c'est une *conférence programme*, de Freud, ça structure tout ce que **Freud** va faire pendant des années, 1920 … jusqu'à la *phase phallique*, déjà il parle de l'article de *19*22, qu'on retrouve en 22, *L'entrée dans l'homosexualité par la haine du père et du frère ainé,*

Il raconte l'histoire d'un gars qui avait un père et un frère ainé, dans la conférence 26, et tout au début il traite de la paranoïa, la névrose narcissique, et tout le monde a dit, oh !, la névrose narcissique c'est pas bien, la névrose narcissique c'est *la psychose*, et la *paranoïa*, Freud l'appelle comme ça, parce que c'est vrai, la **paranoïa** c'est *un déficit de la lecture*, parce que le **narcissisme** c'est : *Apprendre à lire* !

Avec un miroir, ou avec les objets, lire c'est être intrinsèque et extrinsèque, c'est être dans la page, *comme ça tout le monde dort dans le métro* ?? 30 :31, parce que je suis tellement dans la page !, intrinsèquement au texte et puis c'est être en dehors de la page, voyez, quand vous voulez lire, il faut faire cet exercice assez difficile qui consiste à être dans le texte et en dehors du texte,

Si vous êtes dans le texte et si vous ne sortez pas du texte, par les petites fenêtres qui s'ouvrent, les petites structures de semblant, pas trop graves, qui font des petites descentes d'adrénaline, je ne sais pas comment ça marche physiologiquement, je m'en fous d'ailleurs, j'en ai pas besoin pour travailler, le problème c'est

que certainement voyez-vous ça fait quelque chose dans le corps, mais c'est pas ça qui m'occupe, c'est comment ça fonctionne, pour un sujet qui lit, et pour un sujet qui écrit, pour un sujet qui parle !

00 :00 /38 :42,

L'invention du savoir, **et le divan bab'cool !**
Eloge de la passion !

Et comment ça fonctionne, ça fonctionne avec les *lois de la parole*, *de l'énonciation*, l'acte, l'engagement du **sujet**, qui est **compromis dans sa parole**, qu'il le veuille ou non, il est compromis,

Aujourd'hui, personne ne se considère compromis, parce que tout le monde, jusqu'au chef de l'Etat peut dire n'importe quoi, ça pour brasser, avec démagogie, il n'y a plus de parole, la parole ne vaut plus rien,

Et puis il y a des *contraintes syntaxiques*, qui sont des contraintes grammaticales, en général quand on a pas fait de **Math**, on connait un peu la **Grammaire**, (CNRTL), et on s'en réjouit, de toute façon, la Grammaire, c'est formidable, et **l'étymologie** aussi c'est formidable, et *des lois des mathématiques*, parce qu'il y a des lois qui sont strictement d'écriture,

Et la logique, c'est justement un passage de la grammaire, quand les grammairiens ils arrivent pas à faire une *grammaire scientifique*, ils se demandent pourquoi, puisqu'on a fait un physique scientifique avec Newton, on a réussi à écrire *la formule de la gravitation*, pourquoi est-ce qu'on ne fait pas *une grammaire scientifique*, je vais vous le dire c'est simple, .. !

C'est à cause de *Totem et Tabou* (anthropomada) qu'on ne comprend pas ça ! Et on va le comprendre! Parce qu'on va finir bien un jour par lire, *Totem et Tabou* d'une manière moins… idiote, grâce à des gens comme **Lacan** et comme **Lévi-Strauss**, 01 :25, les critiques de Lévi-Strauss, ça l'énerve beaucoup, ça le gratte Totem et Tabou, , ya un truc qui va pas, c'est pas un meurtre que de vouloir se débarrasser de la langue, de la culture, de tout ce qu'on reçoit de ses parents,

parce que *le savoir s'invente*, (variante du : *le savoir écrit* ! Le claviste), donc si je veux apprendre quelque chose, il faut d'abord que je l'étudie, mais je l'étudie comme quelqu'un qui fait de *l'investigation*, vous savez la fameuse recherche, seulement la recherche ça ne se fait pas au CRNS avec un salaire, ça se fait avec une *passion*, avec le *désir*, et donc on a jamais rien trouvé en science sans cette passion,

Lisez la vie de **Pasteur**, W, lisez la vie de **Meyer**, W, lisez **Russell** Bertrand, lisez la vie de ceux qui ont un peu inventé quelque chose, vous verrez que ça barde, c'est pas du tout marrant, c'est pas du tout tranquille, alors les types ils veulent faire une psychanalyse tranquille, alors ils appellent ça **psychothérapie** !

La salle : *nuage picots feutrés de rires discrets*,

Je m'allonge sur le bord de la piscine, parce qu'on a installé un divan sur le bord de la piscine et puis … comment … ! … vodka-orange !

Et ça va venir !, à un moment donné, ça va tomber du ciel, comme les poulets rôtis, c'est comme ça qu'ils conçoivent la *contingence*,

On fait une analyse quand on est analysant, **Freud** le disait à **Ferenczi**, il l'écrit dans une lettre, « *si le patient n'est pas prêt à bruler les meubles … »*, référence à Bernard **Palissy**, W, vous connaissez l'image d'Épinal,

vous avez peut-être vu ça dans vos livres d'histoire, il y avait un chapitre Bernard Palissy, la faïence, Limoges, ça représentait quoi ? Le papa, qui était une brute épaisse, qui était en train de bruler tous les meubles, la table en chêne, le banc en chêne et la mère coincée dans un coin avec les enfants autour d'elle, oulala !

La salle : *Pouffements de rires … !*

Parce que le père c'était un fou furieux, il était en train d'inventer la porcelaine de Limoges !

C'est comme ça, (3 fois), parce que les types ils sont en train de nous dire, mais non !, venez chez moi, venez chez moi, vous allez voir c'est pépère, si vous venez chez moi, vous avez déjà une garantie, puisqu'on s'occupe de votre inconscient, il va vous vouloir du Bien, !

C'est faux !

C'est un des derniers mots de Lacan,

Ne croyez pas, ce qu'on appelle Inconscient aujourd'hui, c'est ce qu'on appelait **Dieu** autrefois, *et ne croyez pas que votre inconscient vous veut du Bien*,

Non, mais **Lacan**, c'est un peu inquiétant quand même !

Moi, je pense qu'actuellement on a matière à s'inquiéter, mais c'est pas du tout pour faire peur et pour emmerder le monde qu'il faut dire ça, il faut dire ça pour dire quoi ?

Le plus dangereux c'est la *débine*, (de « se débiner », CNRTL,) c'est la *démagogie*, la débine, c'est-à-dire de ne pas s'impliquer dans ce qu'on fait,

Si vous vous impliquez dans une passion, bon, ça peut faire un peu peur, au voisin, à la *femme de ménage*, moi, je préfère ne pas avoir de *femme de ménage* dans mon cabinet, je préfère passer l'aspirateur moi-même parce que : *elles m'emmerdent*, on ne peut pas pratique la psychanalyse dans une endroit où il y a une *femme de ménage* qui vient mettre de l'ordre, chez moi, …pour ceux qui connaissent, c'est .. ! hein … c'est un peu … bordélique !

Ya beaucoup de bouquins, ya des craies, ya du tableau, ya d'la …

Mais qu'est-ce que vous voulez, la passion, le désir, c'est ça, !

Seulement c'est très dangereux, parce que les résultats qu'on obtient, comme par exemple la *Relativité*, **Einstein**, w, écoutez lui il faisait ça comment, dans une soupente à Zurich, sous le toit dans une chambre de bonne, et là il mettait 35 cahiers côte à côte, sur 15 tables, pour écrire ses équations !

Ce qu'on a écrit depuis en faisant des progrès de Mathématique, grâce à Einstein, et grâce à Hermann **Weyl**, W, qui a construit, et ensuite **Cartan** Elie, W, et Charles **Ehresmann**, (M.C, W,), qui ont construit *la Géométrie différentielle*, W, sur laquelle on fait de la topologie, c'est un des Chapitre des Mathématiques où on fait de la *Topologie*, mais ça ça ne nous occupe pas beaucoup,

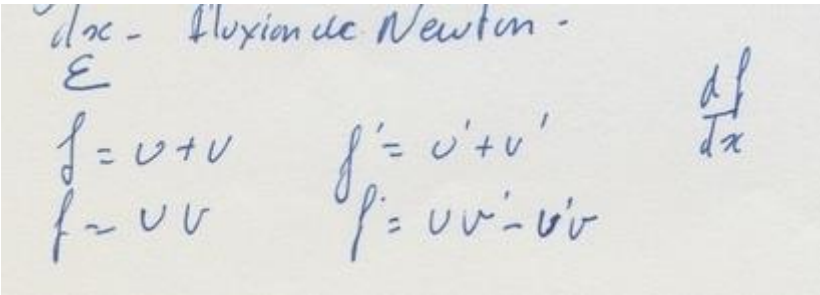
C'est un peu compliqué, enfin, si on est *esthète*, c'est très très bien, moi, je ne suis pas fasciné par ce passage de *l'Algèbre* à la *Topologie*, du *fini* à *l'infini*, le problème *des limites*, du *différentiel*, ou vous savez c'est l'histoire de Dx de différentiel,

Vous avez même **Deleuze**, W, qui en parle dans *Différence et répétition*, (extrait Babelio,) il dit un peu des bêtises, parce que qu'est-ce que c'est que ce Dx, ça a fait turbiner deux siècles de mathématiciens, c'est pas les gens d'ici, si, il y en avait, certainement à **l'Ecole normale**, mais, qui s'occupaient de ça, mais surtout les mecs de **Polytechniques**, d'ailleurs vous vous souvenez on disait quoi, *epsilon*, ε, 06 :23, c'est rentré dans le vocabulaire potache ε, ça a occupé beaucoup les esprits ça, qu'est-ce que c'est que cette histoire de Dx, , les

fluxions de **Newton**, (W, W, gallica, Mehl, 2,), (*abandonnée vers 1820 au profit du calcul différentiel*), c'est quoi ?, et bien quand ils se sont aperçu on ne sait pas comment, c'est ça qui est génial, on ne sait pas comment ça leurs est venu, dans le ciboulot ou au bout de la plume ?,

Et quand on s'est aperçu que la dérivée d'une fonction f = u + v, qui est une somme, d'une fonction qui est égale à la somme de deux fonctions, la dérivée f' c'est u' + v',

Alors vous vous dites, ça ! tranquille !, ça marche bien ça,



Seulement le problème c'est que regardez, quand c'est un produit, qu'est-ce que c'est que la formule ?,

Ha ! la dérivée du produit, je vous l'écris en dérivée, mais je peux l'écrire en *dx*, si vous voulez que je fasse chic !, ça revient au même, la dérivée c'est un rapport de différentiels,

C'est dx sur dy, dy sur dx, c'est df sur un dx,

Qu'est-ce que c'est ici, quand c'est un produit, f = uv,

C'est égal à f' = uv' – u'v, ha ! Merde ya un (*signe*) moins !,

Et bin !, c'est pas tout à fait aussi simple que pour la somme, *la dérivée d'une somme c'est une somme de dérivées*,

Alors quand c'est comme ça on dit, bon bin on est dans la l'Algèbre classique, ça marche, on est en train de faire la même chose en Logique,

Ce que je suis en train de vous raconter en Logique c'est du même tabac, qu'est-ce que ça veut dire le *Calcul différentiel*, on s'en fout de ce que c'est que *dx* ou *dy*, tout ça c'est des moyens d'écritures, ça n'a aucun référent, c'est comme des électrons dans l'électricité, vous croyez que les électrons c'est des petits grains qui se baladent dans les fils, pas du tout !,

Les électrons c'est des trucs qu'on a inventés, parce qu'on a écrit, on a essayé de faire, il y a toujours cette histoire de représentations, on veut toujours que ce soit, que l'écriture ce soit un *duplicate* de la parole (!!), un duplicate du monde, c'est une duplication, alors on cherche toujours …

Alors qu'actuellement en Logique, on est en train de découvrir justement que la *Théorie des modèles*, (W, Mehl,), c'est pas simple, *la Théorie des modèles, W,* c'est formidable, ça fournit plein d'incomplétudes, déjà on sait qu'il n'y a pas de *Théorie de la démonstration*, W,

La seule *Théorie de la démonstration* qui existe, c'est justement les *Tables de vérité*, W, Wy, dont je vous parle, je vous ai *envoyé*, ?, les Tables de vérité, parce que c'est un tout petit bout …

La Logique elle est en train de se réduire, la Logique idéale, totale, elle est en train de se réduire à *un noyau de chagrin*, à un espèce de noyau, vous n'avez qu'à prendre un abricot au printemps, et vous le laissez sécher, et vous allez voir qu'est-ce qu'il devient à l'automne, c'est un truc qui se réduit, *rire*, *he ! he !*, en séchant ! Bon … !

La Logique idéale, l'idéal de Logique, c'est en train de sécher complètement, de s'assécher, c'est un noyau réduit à un grain,

Mais ça ne veut pas dire au contraire, que c'est pas intéressant de faire de la Logique, c'est pas un échec, ça c'est les curés qui disent ça,

Ya un type, qui en 1950, a écrit : *Les limites internes du formalisme*, (Gabay éditions, **Ladrière** Jean, *Les limitations internes des formalismes. Étude sur la signification du Théorème de Gödel*, 384pages, 1957, 1992,), il travaillait pour le Pape, vous le savez, c'est dans **la Pléiade**, dans le volume sur *Les Sciences*, son article, j'ai oublié son nom, (***Ladrière** Jean, W,*) , tellement je trouve que c'est une catastrophe !

L'ouvrage de M. Jean Ladrière (1) n'est pas seulement imposant par ses sept cents pages, grand in-4°, mais il est d'une importance primordiale pour qui veut mieux connaître la pensée mathématique et par elle la nature et la portée de la pensée scientifique.

La pensée formelle — la logique chez certains — avait été haussée, dans la seconde moitié du XIX siècle et au début du XX°, à des hauteurs d'absolu, d'universalité et d'efficacité qui nous surprennent beaucoup. Ainsi Hilbert, pourtant assez modéré, ne doutait pas de la possibilité de transcrire dans un cadre symbolique donné l'ensemble des mathématiques existantes et de parvenir, à l'aide de moyens *finis*, à démontrer la non-contradiction des mathématiques par l'examen de ce système.

L'auteur entreprend de tracer diverses limitations des formalismes mathématiques. La découverte faite par Gödel, pressentie par Finsler et von Neumann, a contribué à ouvrir les yeux de ceux dont l'évidence formaliste n'avait pas été soumise à l'épreuve de la critique. L'étude de J. Ladrière s'attache à cette découverte, connue sous le nom de théorème de Gödel, qui porte sur le caractère non saturé (2) des formalismes de complexité suffisante pour comprendre l'arithmétique ordinaire. Il étudie longuement, et dans le détail, la méthode de Gödel

J'ai jamais cru, il y a des gens qui sont pour et des gens qui sont contre,

Dans la **Logique**, ils ont le même idéal, ils croient qu'ils vont arriver à la **totalité**, ça continue !

C'est pour ça qu'il faut lire **Freud**, mais pour lire Freud il faut lire **Lacan**, peut-être que ça vous soigne de ça !

Les raisons de la Raison,

Et alors je finis, je finis, sur **la question de la raison**, de cette Logique, la logique totale elle se réduit à un noyau, mais plus ça va, plus on s'aperçoit que la Logique, la manière de se tromper, la manière de, c'est peut-être pour ça que la psychanalyse on a cru qu'elle s'occupait de *l'irrationnel*, elle ne s'occupe pas de l'irrationnel !,

La psychanalyse est absolument une œuvre de raison ! Mais la raison a bougé avec Freud ! 10 :40,

Hein ! Lacan l'a écrit comme ça !

L'instance de Lettre dans l'inconscient ou ***la raison depuis Freud***, (Ecrits, p 493, Seuil, T.t.y.m.u.p.t, 14-26 mai 1957, elp,), et qu'est-ce que c'est que la raison ?,

Ya rien de plus raison que la *connerie*, c'est même ça le problème de la psychanalyse aujourd'hui, parce que la connerie ça marche beaucoup, beaucoup mieux que les choses qu'on voudrait qu'elles marchent bien !

Voyez, le genre *utilitarisme*, *marxisme*, pour faire fonctionner l'économie capitaliste libérale, ça s'écroule aussi, ça a des crises,

Donc le problème c'est qu'avec Freud, on découvre, et c'est en lisant **Kojève**, W, que j'ai commencé à m'apercevoir de ça, quand il parle du mec du XVII eme siècle, le dictionnaire de Pierre **Bayle**, ça vient de sortir, …(**Kojève**, *Identité et réalité*, 01-11-2010, (Cultura, actu-philosophia+++,)), on a retrouvé ça dans des papiers chez lui, ya quelqu'un qui l'a enfin publié, là il fait une préface, et en le lisant, il le dit très très bien, **Kojève**, que la *Logique et la raison* c'est **une tentative de Un, de faire Un et Total**, lisez ça, rien que pour ça, et vous verrez comment il le dit de multiples manières, et comment la raison elle est tout le temps, …

Il explique pourquoi la raison à tout le temps tendance à vouloir faire *Un, la Totalité*, parce que la Raison, c'est d'après lui, et c'était comme ça au XVII eme siècle, aujourd'hui on peut dire que c'est différent, (outre le livre *La notion de l'autorité*, lire le cours de JMV du 18 janvier 2011, à partir de la ligne 180, ou écouter le MP3 à partir de 13 :30)

Pour moi, *la raison, c'est ce qui passe d'une thèse à une autre thèse, dans les démonstrations*, c'est la vérité, **la vérité, c'est la raison de la Logique**,

Si une Thèse est vrai, grâce au *modus ponens*, W, je fais passer la vérité dans la suivante,

Mais lui, la raison, c'est ! : *Quel est le discours cohérent, démontrable, et communicable, qui serait partagé par d'autres hommes raisonnables*, homme ou femme, donc la raison c'est ça, la raison pour lui, la raison il est forcé qu'elle veut être convaincante, parce que je ne suis convaincu de ma raison que si jamais ce que je raconte, j'arrive à en persuader suffisamment les autres pour qu'ils partagent la même raison, donc la raison elle a une tendance très très régulière à vouloir être totale, puisqu'elle veut convaincre, 12 :57, et moi, je vous dis, il ne faut surtout pas chercher à convaincre, alors avec la psychanalyse, surement pas, il faut laisser chacun se faire sa raison, chacun se faire sa conviction, et surtout ce qui est le plus important dans la psychanalyse, c'est pas la croyance, c'est le fait de l'humilité de savoir que de toute façon, ..

JR : *On ne sait pas tout*,

JMV : Non seulement *On ne sait pas tout*, c'est une façon très faible de le dire comme ça, non seulement, on se goure tout le temps, et c'est comme ça qu'on apprend !

Et ce n'est pas un crime de tuer son père, il ne s'agit même pas de tuer son père, il s'agit de voir que, c'est ça qui ne va pas dans Totem et Tabou, c'est qu'il n'y a pas de grammaire scientifique parce que chaque génération, va, pour apprendre la langue, sa langue, va réinventer cette langue, et va faire une nouvelle littérature, un nouvelle musique, une nouvelle peinture,

Aujourd'hui, ils ont beaucoup de mal, les jeunes, nos enfants, les miens, je vois qu'ils ont beaucoup de mal, parce que c'est de plus en plus difficile avec l'industrialisation qui est passée là-dessus comme un rouleau compresseur, donc aujourd'hui **ils ne peuvent plus apprendre parce que, ils ne peuvent plus inventer**, pourquoi ils ne peuvent plus inventer, parce qu'**on leurs parlent une langue d'acier** ! Une langue de *boite en fer blanc*, de *boite de conserve*, voilà,

Vous savez qu'est-ce que c'est, comment voulez-vous inventer une langue, si on vous bassine toute la journée avec des mots comme : *consommation*, *évaluation*, *valeurs*, *management*, *valider*, *bonnes pratiques*, *expérience client*, …, on prend même des mots de la logique pour faire sérieux, les mots scientifiques et hop, on vous fait **une langue de bois**, c'est pire que **Staline**, c'est là qu'il se trouve aujourd'hui, Adolf **Hitler** !

C'est dans ce parler qui ne permet même plus, parce qu'en plus on a voulu le démocratiser,

Moi, je suis tout à fait d'accord, qu'il ne faut pas seulement partager, mais il ne faut pas ségréguer d'une manière injuste !

Je suis pour la justice,

Ça m'ennuie beaucoup l'injustice, ça me fait beaucoup réfléchir à part, *la ségrégation qui est nécessaire* au sens justement pas d'exclure les gens, mais *le fait de faire des différences*, parce que le dit :

Il y a deux libidos et c'est peut-être la même, mais nous ça ne nous empêche pas de parler parce qu'elles sont deux, c'est ça qu'on ne comprend pas, on ne comprend pas que la différence est absolument nécessaire, pour faire quoi, ?

Je vous dis, la ressemblance ne produit rien, je ne suis pas le fils de mon père, et le père de mon fils parce qu'on se ressemble biologiquement,

C'est parce que justement vous avez en trois génération, on a trois langues, trois cultures, on a même six langues parce qu'on n'a pas la même langue parlée, et pas la même langue écrite, donc on a plein de langues différentes, c'est forcé qu'on ne s'entendent pas beaucoup, *papa* !, avec *papa*, ça peut être difficile, les filles elles ont des problèmes avec maman, c'est une catastrophe, un ravage également, et les types ils sont plutôt contents avec maman parce qu'elle est contente, ils ont eu un peu **peur**, puisqu'elle avait pas de queue, ça se calme assez vite, et du coup ils sont contents parce que eux, ils en ont une !

Et à partir de là, ils sont plutôt fâchés avec papa !

Alors le papa, si c'est *l'enfariné*, il dit que le monde est sans limite parce que lui, il n'a plus d'autorité, il confond le père avec le phallus, l'autorité, la parole, et du coup, il voudrait imposer sa culture à ses enfants !

Il me l'a dit un jour, c'est pas un secret,

Il m'a dit un jour : *C'est formidable les mathématiques, c'est extraordinaire, vous avez un type sur le bord d'une paillasse, dans un laboratoire de chimie-biologie, il écrit quelques formules sur un papier, et ensuite il va filer ça à des pharmaciens, des entreprises de médicaments, et qu'est-ce qu'ils vont faire avec ça, ils vont faire la pilule anticonceptionnelle*,

Alors la fille elle vient voir son père, elle lui dit *: ce soir je sors avec Julot au bal,*

Alors le père dit *: Tu vas pas sortir avec ce type-là, je te l'interdis, tu sais pas tu cours des risques énormes,*

Alors la fille dit *: Tu m'emmerdes vieux con, il y a la pilule anticonceptionnelle !*
Voilà, monsieur Farine ! 17 :25,

Voyez, la psychanalyse, elle est bien nantie, alors le type, il écrit *Le monde sans limite*, parce qu'il se plaint que on l'écoute pas lui, ni sa fille, ni son fils, je ne sais pas, ni même peut-être ses femmes, le problème c'est quand même ridicule,

Et donc, personne ne rigole, je suis d'accord que c'est grave, mais c'est déjà tellement gave, que si en plus on peut pas rigoler, c'est terrible on va pleurer,

Réfléchissez, si vous avez un peu de lucidité et que vous commencez à vous plaindre, vous … 18 :04, ??? à se flinguer, ils sont tellement nuls, … bon !

Moi, ça m'ennuie pas qu'ils soient nuls, on l'est tous, puisque je vous dis que **la raison, il n'y a rien de plus que cette déraison comme raison**,

La logique, c'est découvrir que ça se trompe, ça fait des erreurs,

La psychanalyse, c'est pire que ça, **c'est hyper logique**, c'est tout le temps *actes manqués*, *lapsus*, tout ça et qu'est-ce qu'on en fait ? C'est là, la question !

Et c'est pour ça que c'est de la Logique, parce que Qu'est-ce qu'on en fait ? Et bien on apprend à lire !

Et on s'aperçoit que c'est lisible, et que c'est en lisant qu'on va pouvoir écrire quelques trucs de plus, on va inventer de l'écriture, et **Freud** ça lui a fait inventer 25 volumes, ça s'appelle les *Gesammelte Werke*, GW, Œuvres complètes, vous avez qu'à voir, c'est un tissu d'erreurs qu'il corrige, et ça l'amène à quoi ?

A découvrir, à faire deux grands découvertes, deux grands résultats, c'est :

- Le narcissisme, en 1914,

- La phase phallique et la castration, en 1923, 19 :00,

Les obsessionnels ils ont tous raconté que c'était l'*Instinct de mort*, la Seconde topique, hein !,
Ya les américains qui croyaient que c'était l'*égo-psychologie* et les français, ils croyaient que c'était *l'Instinct de mort*, parce que ça ressemblait un peu au nihilisme de gauche ! Vous savez !

Parce que quand on est de gauche il faut être pessimiste, on est nihiliste, et quand on est de droite on est aussi nihiliste, puisque les nazis, c'est des vrais nihilistes, mais il paraîtrait que de droite, on serait plutôt joyeux ?,

Moi, je crois pas, ils sont aussi cons que les autres !

Non, le problème, c'est qu'est-ce qu'on fait de ses erreurs, et vous voyez que ces erreurs c'est comme ça qu'on trouve des choses,

Les erreurs c'est comme ça qu'on a découvert la pénicilline, on oublie une préparation sur un coin de paillasse, ça pourrit, et hop ! …. *Roquefort* !

La salle : *Rires nourris ….*

JMV : Bin, oui, c'est comme ça, et vous vous apercevez que c'est bon,

La Responsabilité de Sujet,

Il faut que vous arriviez à vous imprégner de ça, au lieu d'être là à pleurer, tous ces *Thérapeutes*, ces thérapies, qui font du terrorisme, ils sont là : Ha ! oui, vous êtes malheureux !,

Moi, j'aime mieux les *Syndicalistes*, les syndicalistes au moins ils disent *: **Oui**, la vie quotidienne c'est chiant, mais on peut la changer, bon, c'est difficile, mais quand même !*,

Ecoutez, la CFDT, ils ont affiché ça, à Belleville, en grand !

Le quotidien, ça marche pas très bien, mais on peut y faire quelque chose, dans la psychothérapie vous les entendez dire : *Ha ! Vous êtes malheureux, vous avez raison, qu'est-ce que je vous plains*, oh ! mon pauvre, *c'est normal que vous soyez tristes*,

Ça me fait penser à ma voisine, quand elle a appris que j'étais psychanalyste, dans mon appartement au-dessus de chez elle, dans une réunion de copropriété, elle a plein de photos de, pas celle **d'Avila**, W, mais **Sainte Thérèse de Lisieux** , W, chez elle, c'est la petite Thérèse pour les *Poilus de la Marne*, qu'on a fabriqué, la Sainte française qu'on a fabriqué pour faire rêver les poilus de la Marne, pour qu'ils aillent se faire tuer, et bien n'empêche qu'elle a des photos de Sainte Thérèse, alors les gens parlaient de psychanalyse, elle a dit après que tout le monde se soit calmé, parce que quand on parle de psychanalyse, ça fait toujours un peu des vagues ! Il y en a qui sont pour, et des qui sont contre ! :

Elle a dit : *bin moi, j'ai essayé, mais avec moi, ça n'a pas marché* !

C'est une belle formule, je pense que vous devriez garder ça dans vos cahiers !

Avec moi, ça n'a pas marché !

C'est ça qu'il faudrait dire, les gens sont quand même d'un ignorantisme extraordinaire, comment voulez-vous que ça marche, si vous avez décidé que ça marche pas !

C'est vrai que ça ne repose que sur vos épaules,

Alors ya encore, un truc d'horloger, une causalité, voyez, par exemple, Lacan, il dit des trucs comme ça, il dit :

Un type qui a vécu un inceste avec sa mère, vous ne lui ferez pas *le* coup de la psychanalyse,
Lacan il avait la notion qu'il pouvait y avoir encore une causalité d'horlogerie, qui ferait que le type, de toute façon, parce que là, il s'agit du garçon, l'inceste avec la maman, et bien, bruit de bouche *Bop* !, pas question d'analyse !

Le coup de l'analyse, dit Lacan, donc il a tout à fait la notion qu'il y a du semblant,

Seulement le problème vous voyez bien aussi, que toute la question elle est justement là !, c'est qu'en dehors de cette horlogerie, cette causalité, alors tous ils sont là, le *signifiant* c'était la montre, alors comme ils ne savent pas très bien, ni monter, ni démonter la montre, alors le *signifiant* ?,

Le tour de passe passe !

Il n'y a rien à faire dans la psychanalyse, si le sujet il ne rentre pas, s'il ne reconnait pas lui-même que il y est pour quelque chose, c'est ça qu'il faut dire,

Tant qu'on ne dira pas que c'est *une affaire d'engagement*, d'*un sujet qui est responsable de sa cure*, de l'Institution qui l'institue avec le type psychanalyste ou la bonne femme instituée psychanalyste, on est analyste pour ses analysants, de ses analysants, mais analyste dépendant de quelques autres, l'analyste ne s'autorise que de lui-même, et de quelques autres,

Il s'autorise, c'est-à-dire qu'il se fait du tort, de lui-même, il s'auto-torise, de lui-même, donc c'est beaucoup lui, et il a intérêt à se faire payer, sinon il aura plein de vérole, ça se gâte un peu, c'est comme **Dupin** dans *La Lettre volée*, (E.**Poe**, *La lettre volée*, 1856, W, gaogoa, & **Lacan**, Ecrits, p 11, « *Le séminaire La Lettre volée* », 15-08-1955, Elp, Staferla, gaogoa,), il faut essayer de tempérer les contrecoups, … fréquenter les gens c'est très très dangereux ! 24 :14, voyez moi, j'ai même pas de femme de ménage, pour mon cabinet, donc,

L'analyste s'autorise de lui-même et de quelques autres, et biens ce sont les analysants, qui sont en analyse !

Alors quelle est *la théorie de Lacan*, regardez où en est la psychanalyse, personne ne vous dit, personne ne veut penser, parce qu'on est tous là avec des papiers, paranoïaques, on ne sait plus lire, on ne sait plus écrire, il faut que tout soit codé, donc ces gens ils sont là, qu'est-ce qu'il nous dit Lacan, il dit que quelqu'un qui a des patients, qu'on appelle des analysants, depuis Lacan, il est psychanalyste !

À charge pour lui, d'avoir fait le nécessaire pour occuper cette place, mais ça ne regarde que lui, et ses analysants, ça c'est normal que ça les regarde aussi !

Et eux, ils ont intérêts à se rencarder, parce que …, mais le problème c'est que ça ne regarde que lui, et alors là justement le titre, **La passe**, ils sont tous en train de faire la Passe, ils ne savent pas si ça va être un titre, un diplôme, un Nom, une nomination, on est en train de faire un souk, avec ça, on voudrait qu'il y ait un trait différentiel pour reconnaître le psychanalyste,

Et bien c'est comme les homosexuels, **Freud** avait vu que les paranoïaques ils n'aimaient pas les homosexuels, parce qu'on ne les reconnait pas, c'est pas écrit dessus, je suis homo ou hétéro, et puis les Juifs, n'en parlons pas, ils passent leur temps, ceux qui sont antisémites et psychotiques, ils passent leur temps à se poser la question : Alors comment on va les reconnaître,

Différence, opposition, involution, répétition,

Vous connaissez tous le feuilleton, c'était les *Envahisseurs*, à la Télévision américaine, ils avaient un truc de reconnaissance, il avait je crois un doigt déformé, c'est ça la ségrégation, la ségrégation c'est ne permanence,

C'est *la surface*, ça s'appelle la surface, c'est de *la topologie les surfaces*, avoir de la surface, c'est que ça se voit pas trop,

Quand vous avez de la surface, si vous êtes banquier, il va vous faire du crédit, parce que tout ça ça marche avec des *coupures*, ça marche avec des *séparations*, ça marche avec des *oppositions*,

Et la différence ça conduit où ? Au lieu de la ressemblance, la différence ça permet de faire les mots, ça permet de construire une langue, mais le truc qui est extrêmement mystérieux, c'est que dans cette différence, il apparaît quelque chose qui s'appelle une *involution*, et que cette involution, avec Freud, elle rentre petit à petit dans le discours analytique, ça s'appelle : la répétition !

C'est l'objet de mon cours, j'en suis toujours là !

Parce que Lacan, va thématiser, le mieux qui soit, à propos de la *séparation* !

Lisez-ça dans *Position de l'Inconscient*, (Ecrits, 1966, p 829, *Position de l'Inconscient au congrès de Bonneval reprise de 1960 en 1964*, 11 pages, elp,), c'est formidable,

La répétition freudienne, ça veut dire quoi ?, c'est qu'il n'y a que *la différence qui permet de faire de l'identité*, alors allez essayer d'expliquer ça, c'est pas que le bon peuple ne peut pas comprendre, mais c'est que même les journalistes, et les professeurs ils ne le comprennent pas ! Les psychanalystes non plus ! 27 :18, vous comprenez, et c'est ça qui est un peu embêtant,

Alors on voudrait me faire croire qu'il faudrait devenir spécialiste pour arriver à comprendre ça, non, : Il faut faire son analyse en étant décidé ! et en s'engageant dedans avec un désir suffisamment accroché, pour faire ça comme bruler les meubles,

JR : j'ai une petite différence …

JMV : Ah ! Vous voulez polémiquer !

JR : Non, pas du tout ! Non, non ! J'ai petite différence, par rapport à deux titres (dires) de Lacan, pour voir si cette *différence* permet de dire la même chose ou pas ?

(*cette question a été abordée dans le cours du 11-01-2011 ligne 73*, niveau 00 :00)

JMV : Allez-y !

JR : Alors il dit *: Aristote s'est pris les pieds dans le tapis, parce que pour lui, l'universel, c'est comme si le grand Pan, savait lire*,
Mais par ailleurs, il dit : *Aristote s'est pris les pieds dans le tapis, parce qu'il confond le possible* et le *contingent,*

Alors je voulais voir si on pouvait lier ces deux choses,

JMV : Non, parce que vous avez là, vous avez des modalités, c'est deux modes, ce déplacement de la négation, c'est ce qui va conduire à cette notion de l'Universel, et du Dieu qui sait lire, il faudrait pister ça sérieusement, après *la Logique*, je vous le répète, lire *le Traité de l'Âme*,

La référence au Hérisson est bien précise, 28 :35,

Ensuite le Grand Pan, et le fait qu'il sache lire, ça c'est Aristote, et peut-être que ça se lit pas facilement en français, il faut le lire en grec !

JR : Ha ! Ha !

JMV : mais là ce que je vous dis, c'est que ce passage qui se trouve dans *De l'interprétation*, et je voudrai que vous lisiez ça, même en français, chez Vrin, ou aux Belles Lettres, édition bilingue, si quelqu'un connait le grec, qu'il nous fasse un topo là-dessus, qu'il le lise dans la version bilingue,

Moi, je vocalise le grec, mais je lis pas le grec, je comprends pas, pas du tout suffisamment …, alors je suis voué à écouter ceux qui savent un peu quelque chose, mais le problème il est de lire ça, le chapitre X, lisez le et regardez qu'est-ce que ça vous fait !

Bon, ça vous tombe des mains, ça vous emmerde,

Ou bien, vous commencez à prendre un papier et un crayon et vous écrivez des trucs comme ça, ou comme ça, vous écrivez des trucs pour voir que petit à petit ça ne doit pas être impensable,

Moi, je suis de l'avis que quand on sort un lapin d'un chapeau, il a fallu, il faut mette le lapin dans le chapeau, donc je suis assez porté à croire que si quelqu'un a pu mettre dans un lieu, mettre quelque chose, on doit pouvoir arriver à aller le chercher !

Mais peut-être que ça demande beaucoup d'efforts de lecture, pour arriver à faire ça,

Donc ce serait déjà pas mal, de prendre les choses d'une manière à plat, de regarder tel que c'est traduit là, qu'est-ce que ça vous dit !?

Voyez (p118, Vrin) : L'intelligence de notre exposé sera facilitée par le tableau ci-dessous, et il met des tableaux, il fait des tableaux,

Je suis certain qu'il ne suffit pas de lire ça, mais j'aimerai bien vous proposer cet exercice, qu'on puisse discuter de qu'est-ce que ça vous a fait de lire le paragraphe 10 du Traité d'**Aristote** qui s'appelle *De l'Interprétation*,

Et donc ce que je vous ai envoyé, par *le courrier*, c'est des données qui vont vous permettre d'intervenir là-dedans, (*Le dérapage d'Aristote*, *et lire divers documents sur cette page*,),

Les deux connecteurs du verbe être, la négation classique, la négation modifiée, **les nœuds logiques**, **vers une mathématique dialectique**, (*et du bon usage de Acide acétylsalicylique*).

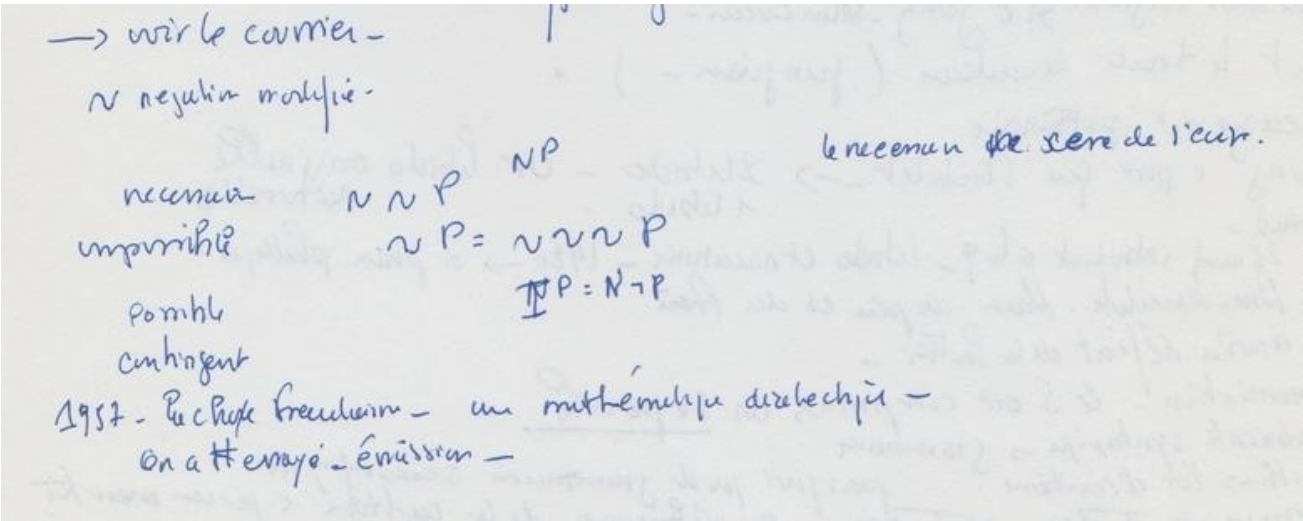
Parce que vous voyez, je pourrai continuer à vous faire le cours sur les prédicats et les quanteurs, mais je vous ai dit, le truc intéressant à propos des quanteurs, je vais l'écrire, c'est que personne à ma connaissance ne discute le fait que le verbe être est rendu par deux connecteurs différents,

Mais nous ce qui va nous intéresser, c'est plutôt l'aspect modal, c'est le fait que justement, ici, vous pouvez considérer que vous avez affaire à quelque chose qui est *contingent*, ou qui est *possible*,

(Rappel à propos des modalités : JMV20110104, ligne 50 et suivantes et liens …),

Regardez, pour répondre à votre question,

Je vous le dis comme ça, pour finir, mais regardez les quatre, avec *la logique modifiée*, vous avez une négation modifiée, ~, *tilde*, (W),



Vous allez avoir,
le **nécessaire**, ça va être une double négation, ~ ~ P,

Et **l'impossible**, ça va être une négation simple, ~ P, ça c'est égal dans cette logique à une triple négation, ~ ~ ~ P

Pourquoi, une négation, c'est impossible, ~ P,

Donc le nécessaire de la négation, c'est l'impossible,

Vous me suivez ?

La salle : Non ! *en Chœur* !

JMV : Bin, si !, le nécessaire de l'impossible, si c'est nécessairement nié, c'est ça l'impossible,

Lacan nous dit, le nécessaire, ça ne cesse de s'écrire, NP,
et l'impossible, c'est ce qui ne cesse de ne pas s'écrire, IP,

Ecoutez ! :
nécessaire, NP (*dire N de P*),
impossible, IP,

Qu'est-ce que c'est que IP, c'est N ¬ P, (*N de non P*),

L'impossible, c'est le nécessairement Non,
Le nécessairement Non, c'est le contraire du, c'est une façon d'être contraire au Oui, **N**on !

Nécessairement Non !

La salle : ho ! ho ! *Dubitatifs* !

C'est pas nécessairement Oui, c'est nécessairement Non, c'est le contraire,
non, c'est ça, l'impossible,

Ça c'est la définition modale,

Alors maintenant regardez comment on peut écrire, on peut écrire, pour écrire le possible et le contingent,
alors là il faut que je fasse un dessin pour m'en souvenir, parce que, j'apprends pas tout ça par cœur,
j'apprends rien par cœur, 33 :36,

Donc si je mets *S* ici, ici j'ai ~ ~ P, et ici, j'ai ¬P,
et bin oui,
Le problème du contingent, c'est qu'il faut choisir avec possible,
Il faut choisir, entre ça et ça, vous voyez,

Vous en avez un qui est possible, et un qui est contingent,
tout dépend comment vous interprétez ces deux modes, possible ou contingent,

Vous voyez bien, c'est bien ce qui se passe ici, vous avez le déplacement d'une négation qui est devant tout un truc, et qui rentre à l'intérieur, vous voyez,

La négation, ici, elle est devant quelque chose, et elle rentre à l'intérieur, elle vient ici,

Mais vous pouvez le dire aussi autrement, c'est celle-là qui est devant et qui vient rentrer à l'intérieur,

Tout dépend qu'est-ce que vous allez faire jouer comme rôle à la négation classique, ¬, et à la négation modifiée, ~,

Et moi, ce que je veux vous montrer, c'est que c'est entièrement mobilisable, et déformable, c'est-à-dire la chose suivante, ça veut dire que vous pouvez le lire à l'endroit et à l'envers,

Vous pouvez faire jouer à la négation classique le rôle de la négation modifiée, et à la négation modifiée le rôle de la négation classique,

Ça c'est **mes nœuds logiques**, avec les nœuds logiques vous pouvez ensuite les retourner, et faire le contraire,

Donc on rentre dans une *dialectique*, ça s'appelle comme ça,
Lacan il dit : *Une mathématique dialectique avec laquelle il faudra se familiariser*, 1957, (*1955* ?), *La chose freudienne*, Ecrits, p 401, elp, il écrit ça !

Qu'est-ce qu'on a fait depuis ?

Depuis : On rigole !

On l'a laissé partir comme ça en avant, grâce à nous, grâce à tous ces jeunes gens, qui l'on soutenu et des moins jeunes, il a pu dire des choses extraordinaires, mais les choses extraordinaires qu'il a pu dire, elles sont tombé dans l'oreille d'un sourd,

Moi je vous dis, la question elle est la suivante, c'est : ***Comment faire du lien social, avec ça*** !

Et la seule chose que je dis, c'est pas pour convaincre, c'est que si ça ne vous intéresse pas, surtout ne faites pas ça, si vous avez pas le goût, si vous n'êtes pas curieux, il faut avoir une certaine curiosité pour s'intéresser à *la psychanalyse*, mais ce que je veux dire surtout, je ne laisserai pas dire :
*Que l'enseignement de **Lacan** et l'enseignement de **Freud**, y a rien à cirer* ! 35 :55,

On a tout essayé, ils ont fait une émission comme les copains du Meunier, à la télé, comment il s'appelait ? ***Beaufils***, ?, cette émission il y a quelques années, parce que moi je suis en Argentine, j'ai trente ans de retard, vous ne regardez pas la télé ?, formid !, j'ai un bon public,

Ils ont fait *On a tout essayé*, W, ils l'ont diffusé par voie de presse, *On a tout essayé*, sauf **Vappereau**, et lui, on l'essaiera pas !

Allez j'arrête, à la semaine prochaine,

La semaine prochaine je vous raconterai ce qui s'est passé à Bruxelles,

Et le 9 et le10 février, c'est à Rouen, c'est public, vous pouvez venir, ya que 50 places mais ils ont prévu un amphi de rattrapage s'il y avait beaucoup de monde, mais ils n'espèrent pas .., ils vont faire tout pour qu'il n'y ait pas trop de monde, … sinon ils ne m'auraient pas invité !

Prévention,

Note particulière pour ce cours :
Ce cours fut difficile à transcrire. J'ai essayé d'être au plus près de l'articulation Logique, parlée et écrite de Jean-Michel, et de multiplier les rappels (définitions, notions, textes, références, positions, ..).
De probables rectifications, précisions sont à envisager, ... dans « l'après coup ! »
Le claviste, GPE. *Version du 28 octobre 2022*,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à … disons … 94 % … !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a surement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, *pour le transcripteur de ce cours* et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur *ignorant* (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin …
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

Bibliographie : par ordre d'apparition dans le cours (*le plus souvent !*).

Vappereau Jean-Michel, wikimonde, site personnel,

Aristote, (384-322, av. J.-C),
- *De l'interprétation*, (Cegep,), Cet ouvrage est aussi souvent mentionné sous son titre latin (De Interpretatione) ou grec (Περὶ ἑρμηνείας, Peri Hermeneias).
Le deuxième livre de *l'Organon*, est connu sous le titre *De l'interprétation* en français, W, voir gaogoa,
- *De l'interprétation*, de Aristote, (W, Remacle,),
(Deuxième ouvrage de **l'Organon**, (W), *De Interpretatione* en latin ou en grec *Peri Hemeneias*, version **Tricot**, version Remacle, **Saint-Hilaire**,),
- Il y a 14 paragraphes, et **Lacan** nous dit dans *De l'interprétation*, chez **Vrin**, traduction **Tricot**, gaogoa, c'est publié ensemble, *Catégories* et *De l'interprétation*, paragraphe 10, dont pages 118, 119, 120, ... Vrin,

- autre version bilingue, aux Belles Lettres, ?,
- *Sur l'interprétation*, Traduction : Michel Crubellier, Catherine Dalimier, Pierre Pellegrin, **Flammarion**,

- À propos de **Aristote** et de *l'Organon* : gaogoa, remacle,

- **Tricot** Jules, philologue, (W, remacle,), (*Son grand mérite est d'avoir évincé complètement à ce jour l'usage des traductions par trop infidèles de Barthélémy-Saint-Hilaire* , W ,),
- Lacan, S XX, aucune référence à **Tricot** ?
- Lacan, S XIV, La logique du fantasme, 11 janvier 1967, p56, Staferla, p70, gaogoa,

- Lukasiewicz Jan, **La syllogistique d'Aristote**, dans la perspective de la Logique formelle moderne, Vrin, 1972, 274p, gaogoa, 2, 3,
(Lire **Gourinat** Jean-Baptiste, 2011, CNRS, Hal,: *La Syllogistique d'Aristote de Łukasiewicz est écrite pour corriger les interprétations traditionnelles de la syllogistique d'Aristote en se plaçant « du point de vue de la logique formelle moderne »*, in : **Aristote et la « logique formelle moderne » : sur quelques paradoxes de l'interprétation de Łukasiewicz** . voir W,

L'**Organon**, ou *outil*, ou *instrument*, nom scolastique pour désigner un ensemble de traités principalement de logique, ...W,		
Les traités de logique chez Aristote, source Corpus aristotelicum, p198, *in* **Structure des traités d'Aristote**, de Marie-Laurence **Desclos**, ellipses, philo, 2004,		
Cat.	Catégories , *éléments, principes, propositions simples,*	*Categoriae,*
Int.	De l'Interprétation, *proposition et carré logique,*	*De Interpretatione,*
An. Pr.	Premiers Analytiques, *le syllogisme*,	*Analytica Priora*,
An. Post.	Second Analytiques, *le syllogisme scientifique*,	*Analytica posteriora*,
Top.	Topiques, *art de la conjecture, et de la discussion, lieux de la dialectique*,	*Topica*,
Soph. El.	Réfutations sophistiques, *Principaux sophismes et réfutations*,	*De Sophisticis Enlenchis*,
Selon W, on y ajoute parfois la *Rhétorique* et la *Poétique*,		

- **Kojève** Alexandre, :
Introduction à la lecture de Hegel, gallimard, 1980, *feuilleter*, **J.Zin**, Eng,
en guise d'introduction, on trouvera la traduction commentée de la section A du chapitre IV de la Phénoménologie de l'Esprit, parue dans Mesures (14 janvier 1939).

- **Hegel** Georg Wilhelm Friedrich, Chapitre IV, dans *la Phénoménologie de l'esprit*, T1 (prepagrandnoumea, lesharmoniesdelesprit,), (T2 gallica, Flammarion, Gallimard,),

- **Lacan** Jacques, *le Stade du miroir*, comme formateur de la fonction du Je telle qu'elle nous est révélée dans l'expérience psychanalytique. (1949, Espace Freud, ELP, Écrits p93, Seuil,),

Freud Sigmund, *Pour introduire le Narcissisme*, c'est 1914, in *La vie sexuelle*, (psychanalyse.com, traduction de Jean Laplanche *in* S. Freud, *La vie sexuelle*, Paris, Puf, 2, p. 81-105),

Lacan, son **Séminaire XXI**, Les *Non-dupes errent,* dans la leçon numéro **7**, (12021974, **19021974**,),

Lévi-Strauss Claude, *La pensée sauvage,* Plon, table des matières, monoskop,

Aristote, *Organon*, W, gaogoa,

Lacan Jacques, **Séminaire IX**, *L'identification*, 1961-1962, 27-06-1962,

Freud Sigmund, *Psychologie des foules et analyse du Moi*, 1921, Payot, psychaanalyse,

Gödel Kurt, (W, gaogao, 0, 1, 2,)

Quine Willard, (W ; gaogoa 1, 2,)

Tarsky Alfred, (W, gaogoa,)

Kripke Saul (W, gaogoa, 1, 2,),

Cegielski Patrick, CV, cours de Logique,
La logique des prédicats, chapitre 3, lacl.cegielski, Histoire de la logique élémentaire, Fondements,

Peano Giuseppe, l'axiomatisation de **Peano**, W, W,

écriture polonaise, (*Notation polonaise*, ou *notation de Lukasiewicz* ou *notation préfixée* W, à distinguer de *la notation polonaise inverse* ou *notation posfixée*, W,),

Hintikka Jaakko, (W, gaogoa 1, 2, 3,), en 1996, Les principia mathématica, (, 3, *The Principles of Mathematics Revisited*, Cambridge, Cambridge University Press, 1996),

Galois Evariste, (W, Théorie de,), et

Boole George, W, (W Algèbre de , gaogoa Logique, algèbre,)

Grosjean Pierre.V., Logique et analyse, « La logique sur les corps de rupture des paradoxes »,
Guitart René, F4,

Centner Christian (cairn, érès,), Président de l'**Ecole Sigmund Freud**, epsf,

côté Ali, ils ont organisé un Colloque, c'est : *Est-ce que c'est la Parole qui nécessite la topologie ?*, (*La parole et la topologie : pourquoi et comment la parole implique-t-elle la topologie ? : colloque des 29 et 30 janvier 2011 à l'Université de Bruxelles* , EME, Christian **Centner**, Marc **Darmon**, Christian **Fierens**, Cyril **Veken** et voir WorldCat !,
Introduction; La parole neutre; Discussion; Exercice de lecture; Discussion; Des raisons de la topologie; 1. La parole et la structure du langage; 2. Le schéma R; 3. Surface; Discussion; De la connexité; Discussion; Que vient faire la topologie ?; Le dire et le dit.; Le dit comme coupure.; L'évidence du dit et l'évidement.; L'idée du mode opératoire pour l'évidement.; Discussion; Annexe à la communication de Cyril Veken; Dans la collection « Lire en Psychanalyse » in jabega,)

Lacan Jacques, *La proposition du 6 octobre 1967*, (aejcpp 1, 2, elp, 1, 2,)

Chomsky Noam, W, (voir aussi gaogoa, 2,),

Cercle de Vienne, (gaogoa,) ,

Popper Karl, (W, falsifiabilité, logico-positivisme,),

Hayek, (Ecole *de Vienne*, W, ne doit pas être confondue avec le Cercle de Vienne, tous ces gens qu'on appelle les *libéraux*,),

Karl **Marx**, (W, , *la Théorie de Marx*, quelques œuvres actualitte,)

Claude **Lévi-Strauss** (W,),

Jeremy **Bentham**, (W, ,), *l'utilitarisme*, (W, le livre),

Charles **Dickens** (W, ,),

David Herbert **Lawrence**, (W, ,), connu sous le nom de D.H Lawrence, lisez *Lady Chatterley et l'Homme des Bois*, (W, ,), il y a trois versions de *L'amant de Lady Chatterley*, (W, ,), (*par degré de censure !!!!*)

……..

Lacan, *Télévision*, staferla,
Freud, *Psychopathologie de la vie quotidienne*, psychaanalyse,

Aristote, *De l'interprétation*, Chapitre X, (W, Remacle,),
(Deuxième ouvrage de **l'Organon**, (W), *De Interpretatione* en latin ou en grec *Peri Hemeneias*, version **Tricot**, version Remacle, **Saint-Hilaire**,),

Lacan, *Séminaire IX* , *L'identification*, 1961-1962, 27 juin 1962, gaogoa, Staferla,

Aristote, (W, gaogoa, 2,), (Traité de l'Âme, ou de l'Âme,)
Traité de l'Âme,
- Vrin, traduit par Jules Tricot, Google books,
- Garnier Flammarion, les Belles Lettres, traduction Jacques Brunschwig, annotation par Pierre Pellegrin, 19 occurrences de Hérisson, dans l'œuvre ... *dans De l'Âme* ... ? !
- Garnier Flammarion, traduction de Richard Bodéüs, 1993 ; *identique à la traduction* Jacques Brunschwig,*!?*
- docteurangelique, traduction par Pascal Nau op, sur la base de Bodéüs,
- remacle, édition numérique *clerus*, *identique à Tricot ? docteur angélique*
- docteurangelique, 2 ?, Vrin, Tricot ? *identique à remacle clerus*
- *Nouméa, traduction par Yvan Pelletier, avec Commentaire au traité de l'âme de Thomas d'Aquin, ????*
- wikisource, traduction par Jamblique,
- remacle, traduction Barthélémy-Saint-Hilaire, et google books,

Hérisson (qui n'est pas un auteur ! mais l'animal avec des cheveux piquants cher à Freud et Lacan, & comme l'oursin!) :
Traité de la génération des animaux, livre V, chapitre III, remacle,
Rhétorique, Livre II, Chapitre XX, VI, remacle, :
VI. Ésope, plaidant à Samos pour un démagogue sous le coup d'une accusation capitale, s'exprima en ces termes : "Un renard, qui traversait un fleuve, fut entraîné dans une crevasse du rivage. Ne pouvant en sortir, il se tourmenta longtemps et une multitude de mouches, de chiens ou tiquets, s'acharnèrent après lui. Un hérisson, errant par là, l'aperçut et lui demanda avec compassion s'il voulait qu'il lui ôtât ces mouches. Il refusa ; le hérisson lui ayant demandé pourquoi : "C'est que celles-ci, dit-il, sont déjà gorgées de mon sang et ne m'en tirent plus qu'une petite quantité mais, si tu me les ôtes, d'autres mouches, survenant affamées, suceront ce qu'il me reste de sang." Eh bien ! donc, dit Ésope, celui-ci, Samiens, ne vous fait plus de mal, car il est riche ; tandis que, si vous le faites mourir, d'autres viendront, encore pauvres, dont les rapines dévoreront la fortune publique."

Un site un peu au hasard qui développe l'Histoire du Hérisson ! famillherisson,

Par une analogie piquante !, **l'oursin** prend le nom de Hérisson de mer !
Et de piquant en piquant …
C'est Aristote qui fournit la plus vieille description connue de la mâchoire des oursins dans son *Histoire des Animaux*, (vers 343 av. J.-C.), Livre IV chapitre 5, source W,
Mâchoire dès lors surnommée **La lanterne d'Aristote**,

Lacan, (S XXVII, *Dissolution* 10 juin 1980, Espace Lacan),

Michelet Jules, *La sorcière* (uqac, 1862,),

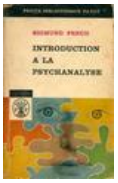
1710 **Goethe**, Johann Wolfgang von , *Les années d'apprentissage de Wilhelm Meister*, W, *première partie*, romande, *deuxième partie*, romande , Gallica,

Fieriens Christian, Harmattan, néo-kantien,

Goethe avec le *Traité des couleurs*, de 1810, (W, wi, gallica,),

Elie **Faure**, W, (gallica, uquac,),

Freud il dit ça, 26 eme conférence d'*Introduction à la Psychanalyse*, 1916, (Psychaanalyse) qui s'appelle *Libido et narcissisme*, (26-*La théorie de la libido et le narcissisme*, p389, dans la version PBP,)



[Introduction *à la psychanalyse*, 1916, ou *Conférences d'introduction à la psychanalyse* !!!
(c'est le même contenu ! Soit 28 conférences prononcées à l'Université de Vienne.)
Table des matières, uquac,
Première partie : Les actes manqués, (psychaanalyse,)
Deuxième partie : Le rêve, (*même fichier .pdf,)*
Troisième partie : Théorie générale des névroses, (psychaanalyse,)]

……

1720

Freud, *Totem et Tabou* (anthropomada)

Ladrière Jean : *Les limites internes du formalisme*, (Gabay éditions, *Les limitations internes des formalismes. Étude sur la signification du Théorème de Gödel*, 384pages, 1957, 1992 ; *Table de matières* sur gaogoa,),
il travaillait pour le Pape, vous le savez, c'est dans **la Pléiade**, dans le volume sur *Les Sciences*,

Kojève, *Identité et réalité*, 01-11-2010, (Cultura, actu-philosophia+++,),

Freud Sigmund, 25 volumes, les *Gesammelte Werke*, GW, Œuvres complètes,

comme **Dupin** dans *La Lettre volée*,
E.**Poe**, *La lettre volée*, 1856, W, gaogoa,
Lacan, Ecrits, p 11, « *Le séminaire La Lettre volée* », 15-08-1955, Elp, Staferla, gaogoa,

1730 **Lacan**, *Position de l'Inconscient*, (Ecrits, 1966, p 829, Position de l'Inconscient au congrès de Bonneval reprise de 1960 en 1964, 11 pages, elp,),

Aristote, l'Organon, (p118, Vrin), lire le paragraphe 10 du Traité d'**Aristote** , *De l'Interprétation*,

J-M **Vappereau**, *Le dérapage d'Aristote, et lire divers documents sur cette page,*

(**Rappel à propos des modalités** : JMV20110104, ligne 50 et suivantes et liens …),

Lacan, *La chose freudienne*, *Ecrits*, p 401, il dit : *Une mathématique dialectique avec laquelle il faudra se familiariser*, 1957, (*1955*), elp,